

STANOWISKO ZARZĄDU

ATLANTIS SE

z dnia 31.10.2025 r.

Emitent niniejszym publikuje raport roczny spółki, bez załączonej opinii audytora.

Wskutek opóźnień wynikłych po stronie audytora (KPMG Baltics OU), do dnia dzisiejszego Emitent nie uzyskał opinii z audytu sprawozdania finansowego. W dniu dzisiejszym Emitent uzyskał szkic Raportu dotyczącej odmowy wydania opinii o sprawozdaniu finansowym Spółki (Disclaimer of Opinion).

Poniżej Emitent poniżej wkleja fragmentu propozycji Raportu biegłego rewidenta, dotyczącego sprawozdania finansowego (merytoryczną część, kwestie dotyczące formatu raportowania, Emitent opublikuje wraz z finalną opinią do sprawozdania finansowego). Tekst stanowi tłumaczenie tłumaczenie z języka angielskiego:

Na dzień 30 czerwca 2025 r. Spółka ujęła krótkoterminowe aktywa finansowe w wysokości 802 tys. EUR (30 czerwca 2024 r.: 4 410 tys. EUR) oraz przychody z tytułu odsetek od pożyczek w wysokości 264 tys. EUR za lata 2024/2025 (2023/2024: 342 tys. EUR). Kwoty przedstawione w sprawozdaniu finansowym są wartościami nominalnymi. Prezentacja przychodów z tytułu odsetek w wartościach nominalnych nie jest zgodna z zasadami ujmowania i wyceny określonymi w MSSF 9 Instrumenty finansowe, które wymagają stosowania metody EIR w odniesieniu do aktywów finansowych wycenianych według zamortyzowanego kosztu. Ze względu na brak odpowiedniego zastosowania metody EIR nie byliśmy w stanie uzyskać wystarczających i odpowiednich dowodów badania, aby określić korekty niezbędne do skorygowania przychodów z tytułu odsetek i powiązanych sald. W związku z tym nie mogliśmy ocenić potencjalnego wpływu tej kwestii na kilka elementów załączonego sprawozdania finansowego, w tym przychody z tytułu odsetek od pożyczek, krótkoterminowych i długoterminowych aktywów finansowych oraz zyski zatrzymane. Sprawozdanie finansowe zawiera zyski i straty z tytułu różnic kursowych w zysku lub stracie w pozycji „Koszty finansowe” w wysokości 527 tys. EUR za rok zakończony 30 czerwca 2025 r. (2023/2024: 232 tys. EUR) oraz ujawnia ich wpływ w rachunku przepływów pieniężnych w pozycji „Inne korekty” w kwocie 527 tys. EUR (2023/2024: (2 813) tys. EUR). W naszej profesjonalnej ocenie takie ujęcie księgowe nie jest zgodne z MSR 21 Skutki zmian kursów wymiany walut obcych. Pożyczki udzielone na warunkach umownych nie spełniają definicji transakcji walutowych zgodnie z MSR 21, ponieważ rzeczywiste przepływy pieniężne miały miejsce w walucie funkcjonalnej. Spółka zastosowała kursy umowne zamiast rzeczywistych kursów w dniu transakcji i kursów zamknięcia na dzień sprawozdawczy, zgodnie z wymogami MSR 21. W rezultacie przeszacowanie kursów walutowych ujęte w zysku lub stracie oraz związane z tym korekty w rachunku przepływów pieniężnych i w nocie 13 są istotnie zaniżone.

Na dzień 30 czerwca 2025 r. sprawozdanie finansowe zawiera saldo rezerwy z tytułu różnic kursowych w wysokości 5 586 tys. EUR (30 czerwca 2024 r.: (169) tys. EUR). Zmiany różnic kursowych ujętych w innych całkowitych dochodach wyniosły 5 755 tys. EUR za rok 2024/2025 i 794 tys. EUR za rok 2023/2024. Rachunkowość waluty funkcjonalnej i waluty prezentacji nie była stosowana w sposób spójny ani zgodnie z MSR 21 Skutki zmian kursów wymiany walut obcych. Rezerwa została wykorzystana do skompensowania korekt waluty sprawozdawczej, a nie do odzwierciedlenia rzeczywistych różnic kursowych wynikających z przeliczenia sald w walucie

funkcjonalnej.

Rezerwa zawiera również istotne nieprawidłowości związane z rokiem obrotowym zakończonym 30 czerwca 2024 r. Spółka odkupiła i umorzyła własne akcje za kwotę 2 813 tys. EUR, podczas gdy wartość nominalna tych akcji wynosiła 3 375 tys. EUR. Różnica w wysokości (562) tys. EUR została nieprawidłowo ujęta w rezerwie na różnice kursowe. Zgodnie z MSR 32 Instrumenty finansowe: prezentacja kwota ta powinna zostać wykazana jako zmniejszenie nadwyżki ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej lub, jeśli jest to niewystarczające, w zyskach zatrzymanych. Nieprawidłowość ta powinna zostać skorygowana retrospektywnie zgodnie z MSR 8 Zasady (polityka) rachunkowości, zmiany wartości szacunkowych i błędy. To samo nieprawidłowe przedstawienie miało miejsce w roku obrotowym zakończonym 30 czerwca 2025 r. Spółka odkupiła i umorzyła własne akcje za kwotę 4 156 tys. EUR, podczas gdy wartość nominalna tych akcji wynosiła 9 375 tys. EUR. Różnica w wysokości (5 218) tys. EUR została nieprawidłowo ujęta w rezerwie z tytułu różnic kursowych.

Ze względu na niewystarczającą dokumentację i brak jasności co do zastosowanej metodologii nie byliśmy w stanie zweryfikować prawidłowości rezerwy ani określić korekt niezbędnych do skorygowania błędnego zapisu w kapitale własnym.

Ponadto, biorąc pod uwagę znaczenie transakcji z podmiotami powiązanymi leżących u podstaw kilku zidentyfikowanych błędnych zapisów oraz brak odpowiednich ujawnień zgodnie z MSR 24 Ujawnianie informacji na temat podmiotów powiązanych, nie byliśmy w stanie wyrazić opinii na temat kompletności i prawidłowości ujawnień dotyczących podmiotów powiązanych.

Sprawozdania finansowe nie są zgodne z MSSF, a w szczególności z MSR 1 Prezentacja sprawozdań finansowych. Podczas naszego badania zidentyfikowaliśmy brakujące lub niekompletne elementy, w tym wymagane ujawnienia i prawidłowo skonstruowane sprawozdania podstawowe. Ponadto prezentacja jest niejasna, zawiera niespójności formatowania i odbiega od struktury i terminologii wymaganej przez MSSF. Niedociągnięcia te utrudniają zrozumienie i porównywalność informacji finansowych.

Biorąc pod uwagę liczbę, rozmiar i wagę braków w procesie sprawozdawczości finansowej, potencjalne korekty nie mogą ograniczać się do określonego tytułu sprawozdania finansowego lub konkretnego ujawnienia. W związku z tym potencjalny wpływ na sprawozdania finansowe może być zarówno istotny, jak i powszechny.

Emitent postanowił odnieść się zarzutów Audytora zawartych w otrzymanym szkicu do opinii. Otóż sytuacja faktyczna wygląda w następujący sposób. Emitent raport roczny przygotował w dniu 24 lipca 2025 roku i to wtedy był gotowy przystąpić do jego audytu. Emitent na spotkaniu z audytorem oraz w korespondencji mailowej uzgodnił, iż jego wygląd zgodny z MSR tj. Raport będzie przygotowany według wzoru raportu rocznego Emitenta z roku obrotowego 2023/2024, który również był badany przez KPMG Baltics OU,

Pierwsze uwagi do tego raportu zostały Emitentowi przesłane w dniu 22 października i dotyczyły niejasności dotyczących wyliczeń związanych z obliczeniami odsetek w formie EIR. Emitent wskazuje, iż ze względu na strukturę pożyczek zawartych przez Emitenta (pożyczki zawarte z prostą stopą oprocentowania, bez kosztów udzielenia, bez dodatkowych prowizji, odsetek płatnych z góry za długi okres itd.), nie ma innej metody zastosowania metody EIR niż odsetki w wysokości nominalnej. MSR 9 odnosi się wyłącznie do sytuacji w przypadku pożyczek gdy podmiot uzyskuje inne dochody z pożyczek oprócz odsetek. W przypadku gdy takiej sytuacji nie ma, i odsetki są płacone na bieżąco to EIR jest równy kwocie nominalnych odsetek.

W poprzednim roku KPMG zdecydował aby ująć w raporcie Emitenta wartość nominalną kwoty pożyczek, natomiast nie ujmować ich kwoty liczonej wedle EIR. Dlatego też Emitent przyjął taki wzór stworzenia sprawozdania finansowego jak w publikowanym raporcie rocznym. Ponieważ

zaakceptowany w poprzednim roku przez KPMG model wyliczenia EIR był zdaniem Emitenta wprowadzający w błąd, w tym roku go Emitent postanowił usunąć ze sprawozdania.

Zdaniem Emitenta na odmowę audytora w przedmiocie wydania opinii, wpływają w głównej mierze rozważania akademickie, finalnie nie wpływające nijak na istotę sprawozdania finansowego. Widać to zresztą po pozostałych pozycjach tego sprawozdania i uwagach do niego.

Co do uwag KPMG związanych z umorzeniem akcji oraz z różnicami kursowymi, Emitent wskazuje, iż te uwagi mają charakter kosmetyczny i nie wpływają na kapitał własny spółki, ani na zysk ani na aktywa bądź zobowiązania. Tych uwag od audytora Emitent w ogóle nie otrzymał i dopiero w dniu dzisiejszym zostały one Emitentowi przesłane w szkicu opinii Audytora. Gdyby je Emitent otrzymał wcześniej, wysoce prawdopodobnie, żeby się do nich zastosował. W ocenie Emitenta zarówno sposób opisany przez audytora, jak i zastosowany przez spółkę są poprawne, więc aby nie prowadzić dyskusji akademickich w tym mało istotnym temacie, Emitent by skorygował sprawozdanie w tym zakresie.

Co do pozostałych uwag ciężko się Emitentowi odnieść, gdyż Zarząd nie wie w jaki sposób sprawozdanie Emitenta, bliźniacze do sprawozdania Emitenta z poprzedniego roku, którego audytu dokonywał ten sam audytor w tym roku nagle nie jest zgodne z MSR 1, w postaci prezentacji sprawozdań finansowych. KPMG w ramach wewnętrznej korespondencji prowadzonej z Emitentem ani razu nie podnosiła tej kwestii.

Zarząd wskazuje, iż do sprawozdania finansowego spółki nie pojawiały się przez cały okres prowadzenia badania sprawozdania finansowego nie pojawiły się żadne uwagi do niego. Audytor wysyłał jedynie do spółki siostry Emitenta(spółki Fon), natomiast do Emitenta audytor się odniósł dopiero w dniu dzisiejszym(o godz 15:52 czasu polskiego, 16:52 czasu estońskiego). Co oczywiste Emitent nie miał żadnych szans dokonać jakichkolwiek korekt w tym sprawozdaniu.

Sprawozdanie spółki zostało sporządzone zgodnie ze wszelkimi przepisami i w sposób prawidłowy określa sytuację spółki.

W skrócie można uznać, iż sytuacja spółki to 1 należność od spółki Fon oraz aktywa inwestycyjne na rachunku maklerskim spółki, w jednostkach niepowiązanych. Emitent nie posiadał żadnych istotnych zobowiązań, z wyłączeniem bieżących. Dlatego Emitent jest zdziwiony, iż z powodu spraw typowo kosmetycznych w raporcie rocznym Emitenta, audytor zdecydował dać Emitentowi odmowę wydania opinii.

Emitent wskazuje, iż niniejsza odmowa nie powinna mieć żadnego wpływu na sytuację Emitenta. Większym problemem jest to ,że Emitent nie mógł w wypełnić ustawowego terminu realizacji publikacji sprawozdania finansowego wraz z opinią biegłego rewidenta.

Damian Patrowicz
Członek Zarządu

STATEMENT OF THE MANAGEMENT BOARD OF

ATLANTIS SE

dated 31 October 2025

The Issuer hereby publishes the Company's annual report without the auditor's opinion attached.

Due to delays on the part of the auditor (KPMG Baltics OÜ), the Issuer has not received the audit opinion on the financial statements to date. Today, the Issuer received only a draft version of the opinion, indicating that the auditor intends to issue a disclaimer of opinion.

Below, the Issuer presents a draft of the auditor's opinion on the financial statements (covering the substantive part; the elements related to the reporting format will be published together with the final audit opinion):

„As of 30 June 2025, the Company has recognized short-term financial assets amounting to EUR 802 thousand (30 June 2024: EUR 4,410 thousand) and interest income from loans of EUR 264 thousand for 2024/2025 (2023/2024: EUR 342 thousand). The amounts presented in the financial statements are in nominal value. The presentation of interest income on a nominal basis does not comply with the recognition and measurement principles set out in IFRS 9 Financial Instruments, which require the use of the EIR method for financial assets measured at amortized cost. Due to the absence of appropriate application of the EIR method, we were unable to obtain sufficient and appropriate audit evidence to determine the adjustments necessary to correct interest income and related balances. Consequently, we could not assess the potential impact of this matter on several elements of the accompanying financial statements, including interest income from loans, short-term and long-term financial assets, and retained earnings.

The financial statements include foreign exchange gains and losses in profit or loss under the line item “Financial costs” amounting to EUR 527 thousand for the year ended 30 June 2025 (2023/2024: EUR 232 thousand) and disclose their impact in the cash flow statement under “Other adjustments” amounting to EUR 527 thousand (2023/2024: EUR (2,813) thousand). In our professional judgment, this accounting treatment does not comply with IAS 21 The Effects of Changes in Foreign Exchange Rates. The loans issued under contractual terms do not meet the definition of foreign currency transactions under IAS 21, as actual cash flows occurred in the functional currency. The Company applied contractual exchange rates rather than the actual rate on the transaction date and the closing rate at the reporting date, as required by IAS 21. As a result, the foreign exchange remeasurement recognized in profit or loss and the related adjustments in the cash flow statement and in Note 13 are materially misstated.

As of 30 June 2025, the financial statements include an exchange differences reserve balance of EUR 5,586 thousand (30 June 2024: EUR (169) thousand). The changes in exchange differences recognized in other comprehensive income were EUR 5,755 thousand for 2024/2025 and EUR 794 thousand for 2023/2024. The accounting treatment of functional and presentation currencies has not been applied consistently or in accordance with IAS 21 The Effects of Changes in Foreign Exchange Rates. The reserve has been used to offset reporting currency adjustments rather than to reflect actual foreign exchange differences arising from the translation of functional currency balances.

The reserve also contains a material misstatement related to the financial year ended 30 June 2024. The Company repurchased and cancelled its own shares for EUR 2,813 thousand, while the nominal value of these shares was EUR 3,375 thousand. The difference of EUR (562) thousand was incorrectly recorded within the exchange differences reserve. Under IAS 32 Financial Instruments: Presentation, this amount should have been presented as a reduction of share premium or, if insufficient, within retained earnings. The misstatement should have been corrected retrospectively in accordance with IAS 8 Accounting Policies, Changes in Accounting Estimates and Errors. The same misstatement

occurred for the financial year ended 30 June 2025. The Company repurchased and cancelled its own shares for EUR 4,156 thousand, while the nominal value of these shares was EUR 9,375 thousand. The difference of EUR (5,218) thousand was incorrectly recorded within the exchange differences reserve.

Due to insufficient documentation and the lack of clarity in the methodology applied, we were unable to verify the accuracy of the reserve or determine the adjustments required to correct the misstatement in equity.

Furthermore, given the significance of related-party transactions underlying several of the identified misstatements and the absence of adequate disclosures in accordance with IAS 24 Related Party Disclosures, we were unable to express an opinion on the completeness and accuracy of the related-party disclosures.

The financial statements do not comply with IFRS, specifically IAS 1 Presentation of Financial Statements. During our audit, we identified missing or incomplete elements, including required disclosures and properly structured primary statements. In addition, the presentation lacks clarity, contains formatting inconsistencies, and deviates from IFRS-prescribed structure and terminology. These deficiencies impair the understandability and comparability of the financial information.

Having regards to the number, size, and gravity of the deficiencies in financial reporting process, potential adjustments cannot be confined to a defined financial statement caption or specific disclosure. Accordingly, the possible effects on the financial statements could be both material and pervasive.”

The Issuer raises significant objections to the content of this draft opinion. The facts are as follows: the annual report was prepared by the Issuer on 24 July 2025 and has been ready for audit since that date. During a meeting with the auditor and in subsequent email correspondence, it was agreed that the Issuer’s annual report would be prepared based on the template used for the 2023/2024 financial year report, which was also audited by KPMG Baltics OÜ.

The first comments on this report were provided to the Issuer on October 22 and concerned ambiguities related to the calculation of interest using the EIR method. The Issuer notes that, due to the structure of the loans granted by the Issuer (fixed-interest loans without origination costs, additional fees, or interest paid in advance for an extended period, etc.), there is no other way to apply the EIR method than to recognize interest at the nominal rate. IFRS 9 applies only to situations where a loan generates income for the lender other than interest. In cases where no such additional income exists and interest is paid on an ongoing basis, the effective interest rate (EIR) is equal to the nominal interest rate.

In the previous year, KPMG Baltics OÜ decided that the Issuer’s report should present the nominal value of the loans granted, without including their value calculated using the EIR method. Therefore, the Issuer prepared the financial statements following the same model as in the published annual report. Since the EIR calculation model accepted by KPMG Baltics OÜ in the previous year was, in the Issuer’s opinion, misleading, the Issuer decided to remove it from the financial statements in the current year.

In the Issuer’s opinion, the auditor’s decision to issue a disclaimer of opinion is primarily driven by academic considerations that ultimately have no impact on the substance or reliability of the financial statements. This is further evidenced by the remaining items in the report and the comments made in relation to them.

With regard to KPMG Baltics OÜ’s comments concerning the share cancellation and foreign exchange differences, the Issuer notes that these comments are purely cosmetic in nature and have no impact on the Company’s equity, profit, assets, or liabilities. The Issuer did not receive these comments from the auditor earlier - they were presented for the first time today in the auditor’s draft

opinion. Had the Issuer received them earlier, it would, in all likelihood, have implemented the suggested adjustments. In the Issuer's assessment, both the approach described by the auditor and the one applied by the Company are correct; therefore, to avoid unnecessary academic discussion on a matter of marginal importance, the Issuer would have corrected the report accordingly.

With regard to the remaining comments, the Issuer finds it difficult to respond, as the Management Board does not understand how the Issuer's financial statements - which are nearly identical to those from the previous year and were audited by the same auditor - could suddenly be deemed non-compliant with IAS 1 in terms of the presentation of financial statements. Throughout the internal correspondence conducted with the Issuer, KPMG Baltics OÜ never raised this issue.

The Management Board notes that throughout the entire audit process, no comments were made regarding the Company's financial statements. The auditor communicated only with the Issuer's sister company (company FON SE), while contacting the Issuer itself only today (at 3:52 p.m. Polish time / 4:52 p.m. Estonian time). It is therefore evident that the Issuer had no opportunity to make any corrections to the financial statements.

The Company's financial statements have been prepared in full compliance with all applicable regulations and accurately reflect the Company's financial position.

In summary, the Company's situation consists of one receivable from company FON SE and investment assets held in the Company's brokerage account in unrelated entities. The Issuer had no significant liabilities other than current ones. Therefore, the Issuer is surprised that the auditor decided to issue a disclaimer of opinion based on matters of a purely cosmetic nature contained in the Issuer's annual report.

The Issuer notes that this disclaimer of opinion should have no impact on its financial or operational situation. A more significant issue, however, is that the Issuer was unable to meet the statutory deadline for publishing the financial statements together with the auditor's opinion.

Damian Patrowicz
Member of the Management Board