



Tallinn, dn. 31.10.2025r.

FON SE

OŚWIADCZENIE ZARZĄDU SPÓŁKI

Emitent niniejszym publikuje raport roczny Spółki, bez załączonej opinii audytora.

Wskutek opóźnień po stronie audytora (KPMG Baltics OÜ), Emitent do dnia dzisiejszego nie otrzymał opinii z badania sprawozdania finansowego. W dniu dzisiejszym Emitent otrzymał jedynie projekt opinii, z którego wynika, że audytor zamierza wydać odmowę wyrażenia opinii (Disclaimer of Opinion).

Poniżej Emitent przedstawia szkic opinii biegłego rewidenta dotyczący sprawozdania finansowego (obejmujący część merytoryczną; elementy dotyczące formatu raportowania zostaną opublikowane wraz z finalną opinią do sprawozdania finansowego). Przedstawiony tekst stanowi tłumaczenie z języka angielskiego:

„Na dzień 30 czerwca 2025 r. Spółka ujęła długoterminowe aktywa finansowe w wysokości 8 644 tys. EUR (30 czerwca 2024 r.: 10 380 tys. EUR) oraz przychody z tytułu odsetek od pożyczek udzielonych kredytobiorcom w wysokości 569 tys. EUR za lata 2024/2025 (2023/2024: 475 tys. EUR). Kwoty przedstawione w sprawozdaniu finansowym są wartościami nominalnymi. Prezentacja przychodów z tytułu odsetek w wartościach nominalnych nie jest zgodna z zasadami ujmowania i wyceny określonymi w MSSF 9 Instrumenty finansowe, które wymagają stosowania metody EIR w odniesieniu do aktywów finansowych wycenianych według zamortyzowanego kosztu. Ze względu na brak odpowiedniego zastosowania metody EIR nie byliśmy w stanie uzyskać wystarczających i odpowiednich dowodów badania, aby określić korekty niezbędne do skorygowania przychodów z tytułu odsetek i powiązanych sald. W związku z tym nie mogliśmy ocenić potencjalnego wpływu tej kwestii na kilka elementów załączonego sprawozdania finansowego, w tym przychody z tytułu odsetek od pożyczek, krótkoterminowych i długoterminowych aktywów finansowych oraz zyski zatrzymane.

Na dzień 30 czerwca 2025 r. sprawozdanie finansowe zawiera saldo rezerwy z tytułu różnic kursowych w wysokości (777) tys. EUR (30 czerwca 2024 r.: (937) tys. EUR). Zmiany różnic kursowych ujętych w innych całkowitych dochodach wyniosły 160 tys. EUR za rok 2024/2025 i (423) tys. EUR za rok 2023/2024. Rachunkowość waluty funkcjonalnej i waluty prezentacji nie była stosowana w sposób spójny ani zgodnie z MSR 21 Skutki zmian kursów wymiany walut obcych. Rezerwa została wykorzystana do skompensowania korekt waluty sprawozdawczej, a nie do odzwierciedlenia rzeczywistych różnic kursowych wynikających z przeliczenia sald w walucie funkcjonalnej.

Rezerwa zawiera również istotne nieprawidłowości związane z rokiem obrotowym zakończonym 30 czerwca 2024 r. Spółka odkupiła i umorzyła własne akcje za kwotę 1 950 tys. EUR, podczas gdy wartość nominalna tych akcji wynosiła 1 300 tys. EUR. Różnica w wysokości 650 tys. EUR została nieprawidłowo ujęta w rezerwie z tytułu różnic kursowych.



Zgodnie z MSR 32 Instrumenty finansowe: prezentacja kwota ta powinna zostać ujęta jako zmniejszenie nadwyżki ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej lub, jeśli jest to niewystarczające, w zyskach zatrzymanych. Nieprawidłowość powinna zostać skorygowana retrospektywnie zgodnie z MSR 8 Zasady (polityka) rachunkowości, zmiany wartości szacunkowych i błędy.

Ze względu na niewystarczającą dokumentację i brak jasności co do zastosowanej metodologii nie byliśmy w stanie zweryfikować prawidłowości rezerwy ani określić korekt niezbędnych do skorygowania błędnego zapisu w kapitale własnym.

Na dzień 30 czerwca 2024 r. sprawozdanie finansowe zawierało pożyczkę udzieloną Patro Invest OÜ w wysokości 1 843 tys. EUR. Naszym zdaniem pożyczka ta powinna zostać przeklasyfikowana do pozostałych należności. Sprawozdanie finansowe na dzień 30 czerwca 2025 r. nie zawierało korekty tej błędnej klasyfikacji.

Ponadto, biorąc pod uwagę znaczenie transakcji z podmiotami powiązanymi leżących u podstaw kilku zidentyfikowanych nieprawidłowości oraz brak odpowiednich ujawnień zgodnie z MSR 24 Ujawnianie informacji na temat podmiotów powiązanych, nie byliśmy w stanie wyrazić opinii na temat kompletności i dokładności ujawnień dotyczących podmiotów powiązanych.

Sprawozdanie finansowe nie jest zgodne z MSSF, a w szczególności z MSR 1 Prezentacja sprawozdań finansowych. Podczas badania stwierdziliśmy brakujące lub niekompletne elementy, w tym wymagane ujawnienia i prawidłowo skonstruowane podstawowe sprawozdania. Ponadto prezentacja jest niejasna, zawiera niespójności formatowania i odbiega od struktury i terminologii wymaganej przez MSSF. Niedociągnięcia te utrudniają zrozumienie i porównywalność informacji finansowych.

Biorąc pod uwagę liczbę, rozmiar i wagę braków w procesie sprawozdawczości finansowej, potencjalne korekty nie mogą ograniczać się do określonego tytułu sprawozdania finansowego lub konkretnego ujawnienia. W związku z tym potencjalny wpływ na sprawozdanie finansowe może być zarówno istotny, jak i powszechny.”

Emitent zgłasza istotne zastrzeżenia do treści niniejszego szkicu opinii. Stan faktyczny przedstawia się następująco: raport roczny został przygotowany przez Emitenta w dniu 24 lipca 2025 r. i od tego momentu był gotowy do rozpoczęcia badania. Podczas spotkania z audytorem oraz w korespondencji mailowej uzgodniono, że raport roczny Emitenta zostanie opracowany w oparciu o wzorzec raportu za rok obrotowy 2023/2024, który również był badany przez firmę KPMG Baltics OÜ.

Pierwsze uwagi do raportu zostały przekazane Emitentowi w dniu 22 października 2025 r. i dotyczyły niejasności w zakresie wyliczeń odsetek metodą EIR. Ze względu na późny termin ich otrzymania Emitent zdecydował się nie wprowadzać sugerowanych zmian. Emitent wskazuje jednak, że kalkulacja metodą EIR powinna zostać zastosowana w odniesieniu do jednej z udzielonych pożyczek - pożyczki na kwotę 10 700 000 PLN (2 522 tys. EUR) udzielonej spółce ELKOP S.A. - nie dotyczy to natomiast pożyczki udzielonej tej samej spółce w kwocie 6 104 tys. EUR.

W poprzednim roku firma audytorska KPMG Baltics OÜ zdecydowała, że w raporcie Emitenta należy ująć wartość nominalną udzielonych pożyczek, bez uwzględniania ich wartości obliczanej zgodnie z metodą EIR. W związku z tym Emitent sporządził sprawozdanie finansowe w oparciu o ten sam model, jaki został zastosowany w ubiegłorocznym raporcie rocznym. Ponieważ zaakceptowany w poprzednim roku przez



KPMG Baltics OÜ sposób obliczania EIR był - zdaniem Emitenta - mylący, w bieżącym roku Emitent zdecydował się go usunąć ze sprawozdania. Aktualne sprawozdanie zawiera rzeczywiste rozliczenie efektywnego przychodu odsetkowego (EIR) w pozycji „*Rozliczenia międzyokresowe długoterminowe*”. W konsekwencji, poza zmianami o charakterze redakcyjnym i dodaniem niektórych pozycji, zastosowanie się do uwag audytora nie wpłynęłoby na wysokość kapitałów własnych ani na wynik finansowy Emitenta. Co istotne, KPMG Baltics OÜ nigdy nie zgłaszał zastrzeżeń dotyczących ewentualnej niewypłacalności pożyczkobiorcy ani braku możliwości spłaty zadłużenia, mimo że kwestie te były objęte zakresem badania audytorskiego.

Zdaniem Emitenta, decyzja audytora o odmowie wydania opinii wynika przede wszystkim z chęci prowadzenia przez audytora rozważań o charakterze akademickim, które w praktyce nie mają wpływu na istotę ani rzetelność sprawozdania finansowego. Potwierdzają to pozostałe uwagi audytora oraz analiza innych pozycji sprawozdania, które nie wskazują na żadne nieprawidłowości o znaczeniu finansowym.

Emitent nie rozumie również, w jaki sposób zobowiązanie wobec spółki Patro Invest OÜ miałoby zostać ujęte nie w zobowiązaniach, lecz w pozycji „pozostałe należności”. Prawdopodobnie audytor miał na myśli dokonanie korekty w bieżącym sprawozdaniu poprzez dodanie odrębnej pozycji w zobowiązaniach odnoszącej się do danych z roku poprzedniego. W ocenie Emitenta taka zmiana miałaby wyłącznie charakter prezentacyjny i nie wpłynęłaby w żaden sposób na wartości wykazane w sprawozdaniu finansowym - zarówno łączna kwota zobowiązań, jak i poziom kapitału własnego pozostałyby niezmienione.

W odniesieniu do pozostałych uwag Emitentowi trudno jest zająć stanowisko, ponieważ Zarząd nie rozumie, w jaki sposób sprawozdanie - będące wiernym odzwierciedleniem raportu z poprzedniego roku, badanego przez tego samego audytora - miałoby nagle nie spełniać wymogów MSR 1 dotyczących prezentacji sprawozdań finansowych. Firma audytorska KPMG Baltics OÜ w toku prowadzonej z Emitentem korespondencji wewnętrznej ani razu nie zgłaszała zastrzeżeń w tym zakresie.

W związku z powyższym Emitent uznaje, że rzeczywistą przyczyną odmowy wydania opinii przez KPMG Baltics OÜ była chęć wprowadzenia przez audytora zmian w raporcie Emitenta za wszelką cenę. Jednakże, ponieważ pierwsze - w większości kosmetyczne - uwagi do raportu zostały zgłoszone dopiero 22 października, Emitent podjął decyzję o ich nieuwzględnianiu ze względu na zbliżający się ostateczny termin publikacji sprawozdania finansowego. Zdaniem Emitenta, przekazanie pierwszych uwag po upływie 90 dni od sporządzenia raportu i zaledwie 9 dni przed jego publikacją należy uznać za działanie wysoce nieracjonalne.

Sprawozdanie spółki zostało sporządzone zgodnie ze wszelkimi przepisami i w sposób prawidłowy określa sytuację spółki.

W skrócie, sytuacja finansowa Spółki sprowadza się do dwóch należności wobec spółki ELKOP S.A. oraz jednego zobowiązania wobec spółki ATLANTIS SE i jednego wobec spółki PATRO INVEST OÜ. W związku z tym Emitent wyraża zaskoczenie faktem, że z powodu kwestii o charakterze wyłącznie kosmetycznym zawartych w raporcie rocznym audytor zdecydował się na odmowę wydania opinii.



Emitent podkreśla, że odmowa wydania opinii nie powinna mieć żadnego wpływu na jego sytuację finansową ani operacyjną. Znacznie poważniejszym problemem jest fakt, iż w wyniku zaistniałej sytuacji Emitent nie był w stanie dotrzymać ustawowego terminu publikacji sprawozdania finansowego wraz z opinią biegłego rewidenta.

W imieniu Zarządu Spółki
Damian Patrowicz