

Informacja na piśmie poza Walnym Zgromadzeniem PZU SA udzielona przez Zarząd PZU SA („Spółka”) na żądanie akcjonariuszy PZU SA zgłoszone w trakcie obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia PZU SA w dniu 23 grudnia 2025 r.

Pytania akcjonariusza – Macieja Sochy:

1. Czy Zarząd może wyjaśnić dokładnie na czym miałyby polegać wyrządzenie przez Beatę Kozłowską-Chyłę szkody? Jaka jest szacowana kwota tej szkody, co dokładnie się na nią składa?

Odpowiedź Spółki:

Na polecenie pani Beaty Kozłowskiej-Chyły doszło do zawarcia przez PZU SA umów o pracę i utrzymywania – wedle uzasadnionych podejrzeń - fikcyjnego zatrudnienia w Spółce osób na stanowiskach doradców Prezesa Zarządu PZU SA: Alojzego Nowaka, Andrzeja Kidyby, Małgorzaty Raczyńskiej-Weinsberg oraz utrzymywania zatrudnienia na stanowisku doradcy Prezesa Zarządu PZU SA Waldemara Parucha. PZU SA nie stwierdziło dowodów na świadczenie pracy przez ww. osoby. Istnieje uzasadnione podejrzenie, że zatrudnienie ww. doradców nie miało dla Spółki żadnego ekonomicznego uzasadnienia, a każde świadczenie wykonywane przez Spółkę w związku z utrzymywaniem tych osób wśród pracowników Spółki, stanowiło szkodę PZU SA. Zatem wartość tak wyliczonej szkody stanowi łączna kwota poniesionych przez Spółkę wydatków z wszystkich tytułów związanych z utrzymaniem takiej relacji.

W wyłącznych kompetencjach pani Beaty Kozłowskiej-Chyły, jako Prezesa Zarządu PZU SA, pozostawała decyzja co do zatrudnienia lub akceptacja dalszego zatrudnienia pracownika.

2. Kiedy Spółka dowiedziała się o szkodzie?

Odpowiedź Spółki:

Spółka zidentyfikowała możliwość zaistnienia szkody w 2024 r., na podstawie ustaleń z przeprowadzonych audytów, postępowań kontrolnych i czynności wyjaśniających.

3. Czy szkoda została zgłoszona przez Spółkę ubezpieczycielowi z polisy D&O, a jeżeli nie, to jakie były tego przyczyny? Zgodnie z standardami rynkowymi jest termin na zgłoszenie szkody, czy został on dochowany?

Odpowiedź Spółki:

Informacje dotyczące zgłoszenia szkody z ubezpieczenia D&O objęte są tajemnicą organizacyjną przedsiębiorstwa PZU SA.

4. Skoro sprawa dotyczy doradców Prezesa, a Prezes miał być beneficjentem tej pracy, to czy w ramach prowadzonych postępowań kontrolnych Spółka w ogóle zwróciła się do byłej Prezesa

Zarządu PZU SA Beaty Kozłowskiej-Chyły o przedstawienie szczegółowych informacji dot. zadań realizowanych przez doradców prezesa, wykonywania przez nich stosunku pracy? Jeżeli nie wystąpiła, to co było powodem zaniechania w tym zakresie?

Odpowiedź Spółki:

Informacje zawierające ustalenia i zakres podejmowanych przez Spółkę czynności kontrolnych/wyjaśniających zostały przekazane przez Spółkę organom wymiaru sprawiedliwości i objęte są tajemnicą postępowania przygotowawczego prowadzonego przez Prokuraturę Okręgową Warszawa-Praga w Warszawie. Z uwagi na publiczny charakter odpowiedzi kierowanej w trybie publikacji raportu bieżącego czy w oświadczeniu składanym na Walnym Zgromadzeniu, które jest transmitowane w sieci Internet, a jego zapis jest publicznie dostępny, przekazanie w takiej formie informacji objętych tajemnicą postępowania przygotowawczego może stanowić przesłankę dla zaistnienia odpowiedzialności karnej osób przekazujących taką wiadomość.

5. Czy jest prawdą, że Spółka po odwołaniu Beaty Kozłowskiej-Chyły zawarła z doradcami porozumienia, na podstawie których wypłaciła im dodatkowe odszkodowania i zrzekła się wobec nich roszczeń?

Odpowiedź Spółki:

Spółka zakończyła relację prawną, wynikającą z zawarcia umów o pracę z ww. osobami na podstawie porozumienia stron. Porozumienia te zostały zawarte przed przeprowadzeniem czynności, o których mowa powyżej, w odpowiedzi na pytanie nr 2. Warunki zawartych porozumień są poufne, a Spółka nie jest uprawniona do ich ujawniania.

6. Jakie zadania przydzielane były doradcom Prezesa w okresie po odwołaniu Beaty Kozłowskiej-Chyły z funkcji Prezesa Zarządu PZU SA do momentu zawarcia z doradcami Prezesa porozumień rozwiązujących umowy o pracę w celu zabezpieczenia prawidłowej realizacji przez nowe władze Spółki zawartych umów o pracę? Czy jest prawdą, że p. Anita Elżanowska, po kontakcie z jednym z doradców, którzy prosili ją o wyznaczenie zadań, nie wyznaczyła żadnego takiego zadania?

Odpowiedź Spółki:

Okoliczności związane z zatrudnieniem doradców Prezesa Zarządu PZU SA, w tym zakres wykonywanych przez nich zadań objęte są tajemnicą postępowania przygotowawczego prowadzonego przez Prokuraturę Okręgową Warszawa-Praga w Warszawie. Nieuprawnione przekazanie tych informacji do wiadomości publicznej może stanowić przesłankę dla zaistnienia odpowiedzialności karnej osób przekazujących taką wiadomość.

.

7. Czy w razie niezapewnienia przez nowe władze Spółki prawidłowej realizacji umów z doradcami Prezesa poprzez nieprzydzielenie żadnych zadań i obowiązków Spółka wystąpi do osoby ówczasie pełniącej funkcje Prezesa Zarządu o naprawienie Spółce wyrządzonych szkód?

Odpowiedź Spółki:

Pytanie dotyczy działań hipotetycznych, które opierają się na tezie z pytania powyżej. Spółka na bieżąco monitoruje przebieg toczącego się postępowania przygotowawczego prowadzonego przez Prokuraturę Okręgową Warszawa-Praga w Warszawie i nie wyklucza podjęcia stosowanych działań prawnych w interesie Spółki.

8. Czy Spółka skierowała sprawę rzekomo „pozornych” umów o pracę z doradcami Prezesa do sądu pracy celem ustalenia ich nieistnienia (nieważności)? Czy Spółka posiada prawomocne orzeczenie sądu potwierdzające nieważność w/w umów?

Odpowiedź Spółki:

Spółka podejmuje niezbędne działania prawne służące zabezpieczeniu jej interesów i analizuje możliwości podjęcia kolejnych. Na nieważność czynności prawnej może powołać się każda osoba w każdym postępowaniu.

9. Czy Spółka wystąpiła do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o zwrot nienależnie odprowadzonych przez płatnika składek na ubezpieczenie społeczne z tytułu rzekomo pozornych umów o pracę zawartych z doradcami Prezesa? Czy Spółka otrzymała zwrot w/w kwot?

Odpowiedź Spółki:

Spółka podejmuje niezbędne działania prawne służące zabezpieczeniu jej interesów i analizuje możliwości podjęcia kolejnych.

10. Czy Spółka wystąpiła do Urzędu Skarbowego o zwrot nienależnie odprowadzonych przez płatnika podatków z tytułu rzekomo pozornych umów o pracę zawartych z doradcami Prezesa? Czy Spółka otrzymała zwrot w/w kwot?

Odpowiedź Spółki:

Spółka podejmuje niezbędne działania prawne służące zabezpieczeniu jej interesów i analizuje możliwości podjęcia kolejnych.

11. Czy w ramach dochodzonych roszczeń odszkodowawczych od byłej Prezes Zarządu PZU SA Beaty Kozłowskiej-Chyły Spółka ma zamiar dochodzić odszkodowania za wynagrodzenia

wypłacone doradcom Prezesa w okresie przed jej powołaniem na funkcję Prezesa oraz po jej odwołaniu z funkcji Prezesa?

Odpowiedź Spółki:

Spółka analizuje możliwe rozwiązania prawne w celu dochodzenia roszczeń w granicach upoważnienia udzielonego przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie PZU SA w dniu 23 grudnia 2025 r.

12. Czy w ramach dochodzonych roszczeń odszkodowawczych od byłej Prezes Zarządu PZU SA Beaty Kozłowskiej-Chyły Spółka ma zamiar żądać zwrotu przez nią wartości świadczeń wypłaconych doradcom Prezesa przez nowe władze Spółki na podstawie zawartych przez nowe władze Spółki porozumień z doradcami Prezesa?

Odpowiedź Spółki:

Spółka analizuje możliwe rozwiązania prawne w celu dochodzenia roszczeń w granicach upoważnienia udzielonego przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie PZU SA w dniu 23 grudnia 2025 r.

13. Czy w ramach dochodzonych roszczeń odszkodowawczych od byłej Prezes Zarządu PZU SA Beaty Kozłowskiej-Chyły Spółka ma zamiar dochodzić odszkodowania za kwoty rzekomo nienależne odprowadzonych składek do ZUS i podatków do Urzędu Skarbowego z pominięciem dochodzenia zwrotu tych kwot od ZUS i Urzędu Skarbowego z tytułu rzekomo fikcyjnych umów o pracę z doradcami Prezesa?

Odpowiedź Spółki:

Spółka analizuje możliwe rozwiązania prawne w celu dochodzenia roszczeń w granicach upoważnienia udzielonego przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie PZU SA w dniu 23 grudnia 2025 r.

14. Czy jest prawdą, że Spółka otrzymała opinię prawną autorstwa prof. Piotra Kardasa, której wnioski mają wskazywać, że w sprawie zatrudnienia doradców nie doszło do popełnienia jakiegokolwiek przestępstwa?

Odpowiedź Spółki:

Spółce znana jest treść ww. opinii.

15. Czy jest prawdą, że Spółka otrzymała opinie uznanych autorytetów z zakresu zarządzania na temat na czym polega nowoczesne doradztwo? Czy Zarząd może przedstawić wnioski takich opinii?

Odpowiedź Spółki:

Spółka jest w posiadaniu wielu opinii uznanych autorytetów z zakresu zarządzania. Przedstawienie wniosków z tych opinii, ze względu na ich merytoryczną treść, może prowadzić do naruszenia tajemnicy organizacyjnej przedsiębiorstwa lub postępowania przygotowawczego prowadzonego przez Prokuraturę Okręgową Warszawa-Praga w Warszawie.

16. Czy jest prawdą, że Spółka w 2023 r. na żądanie Ministra Aktywów Państwowych (MAP) po piśmie osoby podającej się za akcjonariusza przeprowadziła postępowanie kontrolne dotyczące zatrudnienia prof. Alojzego Nowaka? Jakie są wnioski z tego postępowania? Czy MAP otrzymał odpowiedź? Czy jest prawdą, że postępowanie to nie potwierdziło nieprawidłowości, a jego wyniki były przedmiotem obrad Rady Nadzorczej Spółki? (w tym z udziałem obecnego Przewodniczącego Rady Nadzorczej Spółki), która również miała skierować odpowiedź do MAP w świetle której nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości? Czy Zarząd może przedstawić finalne konkluzje wynikające z tego postępowania kontrolnego oraz z odpowiedzi skierowanej przez Radę Nadzorczą do MAP?

Odpowiedź Spółki:

Spółka prowadzi wiele audytów i postępowań wyjaśniających. Informacje dotyczące tych audytów i postępowań wyjaśniających oraz płynących z nich wniosków objęte są tajemnicą organizacyjną przedsiębiorstwa PZU SA. Spółka zaprzecza jednocześnie, by okoliczności będące przestanką złożenia zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa były wcześniej sfalsyfikowane przez jakiegokolwiek „postępowanie kontrolne” prowadzone przez Spółkę.

Pytanie akcjonariusza – Arkadiusza Filiksa:

W związku z uchwałą dotyczącą dochodzenia roszczeń o naprawienie szkód wyrządzonych przy sprawowaniu zarządu, proszę o informację, czy analizowano również praktyki stosowane w likwidacji szkód komunikacyjnych w zakresie nieudostępniania poszkodowanym dokumentacji szkodowej, w tym wycen pozostałości pojazdu i raportów aukcyjnych w szkodach całkowitych oraz czy odnosi się ona wyłącznie do byłego Zarządu, czy też do ciągłości tych praktyk i nadzoru sprawowanego przez aktualne Zarząd i Radę Nadzorczą PZU SA?

Odpowiedź Spółki:

Przedmiotem uchwały Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia w dniu 23 grudnia 2025 r. była zgoda na dochodzenie roszczeń od byłej Prezes Zarządu PZU SA pani Beaty Kozłowskiej-Chyły związanych z zatrudnianiem doradców Prezesa Zarządu PZU SA. Roszczenia, których dotyczyła właściwa uchwała, nie obejmowały obszaru likwidacji szkód.