

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA

Dla Akcjonariuszy oraz Rady Dyrektorów Huuuge, Inc.

Sprawozdanie z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Huuuge, Inc. („Grupa”), w której jednostką dominującą jest Huuuge, Inc. z siedzibą w Dover, Delaware, 850 Burton Road, Suite 201, DE 19904 („Jednostka dominująca”), na które składają się: skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2025 roku, skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów, skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2025 roku do dnia 31 grudnia 2025 roku oraz noty objaśniające do skonsolidowanego sprawozdania finansowego zawierające istotne informacje o przyjętych zasadach rachunkowości („skonsolidowane sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem, skonsolidowane sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej Grupy na dzień 31 grudnia 2025 roku oraz jej skonsolidowanego wyniku finansowego i skonsolidowanych przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2025 roku do dnia 31 grudnia 2025 roku zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- jest zgodne co do formy i treści z przepisami prawa dotyczącymi raportów rocznych publikowanych przez emitentów, dla których Polska jest macierzystym państwem członkowskim, mających zastosowanie do Grupy oraz z Aktem Założycielskim Jednostki dominującej.

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowymi Standardami Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania, które mają zastosowanie w Polsce („KSB”) oraz stosownie do wymogów polskiej ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („ustawa o biegłych rewidentach”), które mają zastosowanie do badań sprawozdań finansowych emitentów z państw trzecich, dla których Polska jest macierzystym państwem członkowskim. Nasza odpowiedzialność, zgodnie z tymi standardami, została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania „Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego”.

Jesteśmy niezależni od Grupy zgodnie z Międzynarodowym kodeksem etyki zawodowych księgowych (w tym Międzynarodowymi standardami niezależności) Rady Międzynarodowych Standardów Etycznych dla Księgowych („Kodeks IESBA”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IESBA. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Grupy zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako całości i przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze sprostowania związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
Ujmowanie przychodów	
W okresie od dnia 1 stycznia 2025 roku do dnia 31 grudnia 2025 roku Grupa wykazała w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym przychody w wysokości 235,6 mln USD, a w okresie od dnia 1 stycznia 2024 roku do dnia 31 grudnia 2024 roku przychody wykazane w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym wyniosły 250,8 mln USD. Na przychody Grupy składają się (i) przychody generowane przez zakupy w aplikacjach do gier (234,5 mln USD w 2025 roku, w tym 232,0 mln USD dotyczące dwóch głównych produktów Grupy tj. Huuuge Casino i Billionaire Casino) oraz (ii) przychody z reklam w aplikacjach do gier (1,1 mln USD w 2025 roku). Zdecydowana większość (73,8%) zakupów w ramach aplikacji do gier jest przeprowadzana za pośrednictwem dostawców platform, takich jak Apple App Store, Google Play, Facebook i Amazon App Store. Grupa ocenia, że jej klientami są gracze oraz że Grupa działa jako zleceńodawca sprzedający wirtualne monety swoim graczom, co jest zgodne z ogólnymi praktykami rynkowymi. Określenie odpowiedniego modelu ujmowania oraz prezentacji przychodów zgodnie z Międzynarodowym Standardem Sprawozdawczości Finansowej nr 15 <i>Przychody z umów z klientami</i> („MSSF 15”) wymaga od kierownictwa dokonywania szacunków i osądów, przede wszystkim w zakresie:	W trakcie naszego badania uzyskaliśmy zrozumienie procesu ujmowania, wyceny oraz prezentacji przychodów przez Grupę oraz przeanalizowaliśmy zaprojektowanie mechanizmów kontrolnych w tym obszarze. Zapoznaliśmy się również z polityką rachunkowości oraz wewnętrznymi regulacjami Grupy, w tym dokumentacją związaną z dokonanymi osądami w zakresie ujmowania przychodów i oceniliśmy ich zgodność z MSSF 15. Wykonaliśmy testy szczegółowe, na próbie, polegające na uzgodnieniu faktur sprzedaży wystawionych przez Grupę do raportów przychodowych otrzymanych od dostawców platform oraz do płatności otrzymanych od tych dostawców lub bezpośrednio od graczy poprzez platformy skierowane bezpośrednio do konsumentów. Dodatkowo dokonaliśmy oceny racjonalności osądów zastosowanych przez Grupę w kontekście ujmowania przychodów. Nasza ocena zasadności zastosowanych przez Grupę osądów opierała się, przede wszystkim na: • ocenie identyfikacji zobowiązania do wykonania świadczenia w ramach umów dotyczących aplikacji do gier i określenie, w jaki sposób zobowiązanie do wykonania świadczenia jest spełniane,

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
- oszacowania stopnia spełnienia zobowiązania do wykonania świadczenia w zakresie przychodów ze sprzedaży wirtualnych monet w aplikacjach do gier, - dokonania osądu, czy Grupa działa jako zleceniodawca czy pośrednik w zakresie sprzedaży wirtualnych monet i zapewnianiu dostępu do gier za pośrednictwem platform dystrybucyjnych. Mając na uwadze istotność przychodów ze sprzedaży w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym, a także ze względu na nieodłączne ryzyko niepewności związane z osądami i szacunkami dokonywanymi przez Grupę, uznaliśmy, powyższą kwestię za kluczową sprawę badania. Polityki rachunkowości Grupy w zakresie ujmowania przychodów zostały ujęte w nocie 2.3) (c) do skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Przyjęte przez Grupę osądy i szacunki dotyczące modelu ujmowania przychodów zostały opisane w nocie 2.2) do skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Ponadto dodatkowe informacje dotyczące przychodów, w tym podziału przychodów ze względu na grupy produktowe oraz regiony geograficzne zostały ujęte w nocie 3 do skonsolidowanego sprawozdania finansowego.	- analizie raportów zarządczych wykorzystanych przez kierownictwo Grupy do oszacowania średniego czasu konsumpcji monet oraz analizach zmian tego szacunku w miarę upływu czasu, - analizie znaczących umów oraz zmian w umowach zawartych przez Grupę z platformami dystrybuującymi gry, - analizie dokonanej przez kierownictwo Grupy w kwestii oceny warunków i czynników wykorzystywanych do określenia, czy Grupa jest zleceniodawcą przy sprzedaży wirtualnych monet, zapewnianiu dostępu do gier i kontraktach wydawniczych. Przy przeprowadzaniu powyższych procedur angażowaliśmy naszych wewnętrznych specjalistów w zakresie Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej. Dokonaliśmy oceny ujawnień dotyczących ujmowania przychodów oraz powiązanych osądów i szacunków w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym co do zakresu ich kompletności oraz zgodności z wymogami MSSF 15 oraz Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 1 <i>Prezentacja sprawozdań finansowych</i> („MSR 1”).
<i>Ujmowanie oraz klasyfikacja środków pieniężnych i ich ekwiwalentów</i>	
Na dzień 31 grudnia 2025 roku Grupa posiadała saldo środków pieniężnych i ich ekwiwalentów na łączną kwotę 100,6 mln USD, które stanowiło 64,7% łącznych aktywów Grupy. W ramach pozycji środków pieniężnych i ich ekwiwalentów Grupa wykazuje inwestycje w funduszach inwestycyjnych rynku pieniężnego, które na dzień 31 grudnia 2025 roku wynosiły 89,6 mln USD i stanowiły 89% pozycji środków pieniężnych i ich ekwiwalentów. Ujmowanie środków pieniężnych i ich ekwiwalentów, wiąże się z kluczowym osądem w zakresie klasyfikacji inwestycji w fundusze inwestycyjne rynku pieniężnego jako środki pieniężne i ich ekwiwalenty zgodnie	W trakcie naszego badania uzyskaliśmy zrozumienie procesu zarządzania płynnością przez Grupę, w tym procesu inwestowania nadwyżki środków pieniężnych w różne kategorie instrumentów finansowych. Zapoznaliśmy się również z polityką rachunkowości oraz wewnętrznymi regulacjami Grupy, w tym dokumentacją związaną z dokonanymi osądami w zakresie klasyfikacji instrumentów finansowych pomiędzy środki pieniężne i ich ekwiwalenty, a pozostałe aktywa finansowe i oceniliśmy ich zgodność z MSR 7. Dokonaliśmy oceny racjonalności osądów zastosowanych przez Grupę w kontekście

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
z postanowieniami Międzynarodowego Standardu Rachunkowości nr 7 <i>Sprawozdanie z przepływów pieniężnych</i> („MSR 7”), a nie jako pozostałe aktywa finansowe. Osądy te dotyczą w szczególności (i) płynności środków ujmowanych jako środki pieniężne i ich ekwiwalenty oraz (ii) ryzyka zmiany wartości tych funduszy. Mając na uwadze istotność powyższej pozycji w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym, a także ze względu na nieodłączne ryzyko niepewności związane z osądami i szacunkami dokonywanymi przez Grupę, uznaliśmy, powyższą kwestię za kluczową sprawę badania. Polityki rachunkowości Grupy w zakresie ujmowania środków pieniężnych i ich ekwiwalentów zostały zaprezentowane w nocie 2.3)(h)(iii) do skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Przyjęte przez Grupę osądy i szacunki dotyczące klasyfikacji środków pieniężnych w funduszach inwestycyjnych rynku pieniężnego zostały opisane w nocie 2.2) do skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Ponadto dodatkowe informacje dotyczące środków pieniężnych i ich ekwiwalentów zostały ujęte w nocie 13 do skonsolidowanego sprawozdania finansowego.	klasyfikacji inwestycji w fundusze inwestycyjne rynku pieniężnego jako środki pieniężne i ich ekwiwalenty. Nasza ocena zasadności zastosowanych przez Grupę osądów opierała się, przede wszystkim na: • analizie średniego terminu zapadalności inwestycji, tj. terminu, w którym Grupa może odzyskać zainwestowane środki pieniężne, na podstawie dokumentów prezentowanych przez fundusze inwestycyjne oraz na próbie historycznych wykupów dokonywanych przez Grupę; • analizie zmienności wyceny inwestycji na podstawie danych o wartości aktywów netto oraz stopie zwrotu publikowanych przez fundusze inwestycyjne, w których Grupa posiada inwestycje; • analizie ratingów kredytowych nadanych funduszom inwestycyjnym oraz składów portfeli inwestycyjnych funduszy inwestycyjnych rynku pieniężnego, w których Grupa posiadała inwestycje na dzień 31 grudnia 2025 roku, w celu oceny ryzyka kredytowego i zmiany wartości. Przy przeprowadzaniu powyższych procedur angażowaliśmy naszych wewnętrznych specjalistów w zakresie Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej. Dodatkowo dokonaliśmy uzgodnienia ilości i wartości posiadanych instrumentów finansowych do niezależnych potwierdzeń otrzymanych z banków na prośbę naszą i Jednostki dominującej. Ponadto dokonaliśmy oceny ujawnień dotyczących ujmowania środków pieniężnych i ich ekwiwalentów oraz powiązanych osądów i szacunków w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym w kontekście ich kompletności oraz zgodności z wymogami MSR 7 i MSR 1.

Odpowiedzialność kierownictwa oraz osób sprawujących nadzór za skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Do obowiązków Rady Dyrektorów Jednostki dominującej należy przygotowanie raportu rocznego w celu spełnienia wymogów określonych w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 6 czerwca 2025 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („Rozporządzenie w sprawie informacji bieżących i okresowych”). Obejmuje to również odpowiedzialność za sporządzenie przedstawionego w nim skonsolidowanego sprawozdania finansowego, które daje prawdziwy i rzetelny obraz skonsolidowanej sytuacji finansowej i skonsolidowanego wyniku finansowego zgodnie z obowiązującymi Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, stosowanymi zasadami rachunkowości, innymi przepisami prawa dotyczącymi raportów rocznych publikowanych przez emitentów, dla których Polska jest macierzystym państwem członkowskim, a także Aktem Założycielskim Jednostki dominującej. Rada Dyrektorów Jednostki dominującej jest również odpowiedzialna za kontrolę wewnętrzną, która jest niezbędna do sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego, które jest wolne od istotnych zniekształceń, zarówno w wyniku oszustwa, jak i błędów.

Sporządzając skonsolidowane sprawozdanie finansowe Rada Dyrektorów Jednostki dominującej jest odpowiedzialna za ocenę zdolności Grupy (Jednostki dominującej oraz istotnych jednostek) do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji, kiedy Rada Dyrektorów Jednostki dominującej albo zamierza dokonać likwidacji Grupy (Jednostki dominującej lub istotnych jednostek), albo zaniechać prowadzenia działalności, albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Za nadzór nad procesem sprawozdawczości finansowej Grupy odpowiedzialni są właściwi członkowie Rady Dyrektorów Jednostki dominującej. Komitet Audytu jest odpowiedzialny za nadzór nad adekwatnością systemu kontroli wewnętrznej oraz nad monitorowaniem jego skuteczności w zakresie sporządzania skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności, czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na skonsolidowane sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym wszystkie opinie i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Grupy ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Radę Dyrektorów Jednostki dominującej obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zмовы, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej,
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosownej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Grupy,
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych z nimi ujawnień dokonanych przez Radę Dyrektorów Jednostki dominującej,
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Radę Dyrektorów Jednostki dominującej zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Grupy do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Grupa zaprzestanie kontynuacji działalności,
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację,
- uzyskujemy wystarczające odpowiednie dowody badania odnośnie do informacji finansowych jednostek lub działalności gospodarczych wewnątrz Grupy w celu wyrażenia opinii na temat skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Jesteśmy odpowiedzialni za kierowanie, nadzór i przeprowadzenie badania Grupy i pozostajemy wyłącznie odpowiedzialni za naszą opinię z badania.

Przekazujemy Komitetowi Audytu Jednostki dominującej informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu Jednostki dominującej oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz, że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o działaniach podjętych w celu eliminacji zagrożeń lub zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Komitetowi Audytu Jednostki dominującej ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąłyby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Inne informacje obejmują Sprawozdanie z działalności Huuuge, Inc. oraz Grupy Kapitałowej Huuuge za rok 2024 („Sprawozdanie z działalności Grupy”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu zasad ładu korporacyjnego, które stanowi odrębną część Sprawozdania z działalności Grupy oraz innymi dokumentami składającymi się na raport roczny za rok obrotowy kończący się 31 grudnia 2025 r. z wyłączeniem jednostkowego sprawozdania finansowego, skonsolidowanego sprawozdania finansowego oraz sprawozdań niezależnego biegłego rewidenta z badania („Inne informacje”).

Odpowiedzialność Rady Dyrektorów Jednostki dominującej

Rada Dyrektorów Jednostki dominującej jest odpowiedzialna za sporządzenie Sprawozdania z działalności Grupy zgodnie z przepisami prawa.

Członkowie Rady Dyrektorów Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Grupy oraz oświadczenie o stosowaniu zasad ładu korporacyjnego były zgodne z wymogami określonymi w Rozporządzeniu w sprawie informacji bieżących i okresowych.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie obejmuje Sprawozdania z działalności Grupy. W związku z badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się ze Sprawozdaniem z działalności Grupy, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy nie jest istotnie niespójne ze skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydaje się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Sprawozdaniu z działalności Grupy, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii, czy Sprawozdanie z działalności Grupy, w zakresie niedotyczącym sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do wydania opinii, czy Jednostka dominująca zawarła wymagane informacje w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności Grupy

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Grupy:

- zostało sporządzony zgodnie z wymogami paragrafów 72 i 73 Rozporządzenia w sprawie informacji bieżących i okresowych,
- jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Opinia w sprawie oświadczenia o stosowaniu zasad ładu korporacyjnego

W naszej ocenie w oświadczeniu o stosowaniu zasad ładu korporacyjnego Jednostka dominująca zawarła informacje zawarte w paragrafie 72 ust. 7 pkt 5 Rozporządzenia w sprawie informacji bieżących i okresowych.

Ponadto, w naszej ocenie, informacje zawarte w paragrafie 72 ust. 7 pkt 5 lit. c-f, h oraz i Rozporządzenia w sprawie informacji bieżących i okresowych zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa oraz informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Oświadczenie na temat Innych informacji

W świetle wiedzy o Grupie i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Grupy istotnych zniekształceń.

Nie mamy nic do przekazania odnośnie do pozostałych Innych informacji.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Opinia na temat zgodności oznakowania skonsolidowanego sprawozdania finansowego, sporządzonego w jednolitym elektronicznym formacie raportowania, z wymogami rozporządzenia o standardach technicznych dotyczących specyfikacji jednolitego elektronicznego formatu raportowania

W związku z badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego zostaliśmy zaangażowani do przeprowadzania usługi atestacyjnej dającej racjonalną pewność w celu wyrażenia opinii czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy na dzień i za rok zakończony 31 grudnia 2025 roku, sporządzone w jednolitym elektronicznym formacie raportowania, zawarte w pliku o nazwie „254900U4ZTZOIOBB4181-2025-12-31-1-en.zip ” („skonsolidowane sprawozdanie finansowe w formacie ESEF”), zostało oznakowane zgodnie z wymogami określonymi w rozporządzeniu delegowanym Komisji (UE) nr 2019/815 z dnia 17 grudnia 2018 r., uzupełniającym dyrektywę 2004/109/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do regulacyjnych standardów technicznych dotyczących specyfikacji jednolitego elektronicznego formatu raportowania („Rozporządzenie ESEF”).

Identyfikacja kryteriów i opis przedmiotu usługi

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe w formacie ESEF zostało sporządzone przez Radę Dyrektorów Jednostki dominującej w celu spełnienia wymogów dotyczących oznakowania oraz wymogów technicznych dotyczących specyfikacji jednolitego elektronicznego formatu raportowania, które są określone w Rozporządzeniu ESEF.

Przedmiotem naszej usługi atestacyjnej jest zgodność oznakowania skonsolidowanego sprawozdania finansowego w formacie ESEF z wymogami Rozporządzenia ESEF, a wymogi określone w tych regulacjach stanowią, naszym zdaniem, odpowiednie kryteria do sformułowania przez nas opinii.

Odpowiedzialność Rady Dyrektorów Jednostki dominującej

Rada Dyrektorów Jednostki dominującej jest odpowiedzialna za sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego w formacie ESEF zgodnie z wymogami dotyczącymi oznakowania oraz wymogami technicznymi dotyczącymi specyfikacji jednolitego elektronicznego formatu raportowania, które są określone w Rozporządzeniu ESEF. Odpowiedzialność ta obejmuje wybór i zastosowanie odpowiednich znaczników XBRL przy użyciu taksonomii określonej w tych regulacjach.

Odpowiedzialność Rady Dyrektorów Jednostki dominującej obejmuje również zaprojektowanie, wdrożenie i utrzymanie systemu kontroli wewnętrznej zapewniającego sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego w formacie ESEF, wolnego od istotnych niezgodności z wymogami Rozporządzenia ESEF.

Właściwi członkowie Rady Dyrektorów Jednostki dominującej są odpowiedzialni za nadzór nad procesem sprawozdawczości finansowej Grupy, który obejmuje również sporządzanie sprawozdań finansowych w formacie wymaganym przez obowiązujące przepisy.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Naszym celem było wyrażenie opinii, na podstawie przeprowadzonej usługi atestacyjnej dającej racjonalną pewność, czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe w formacie ESEF zostało oznakowane zgodnie z wymogami Rozporządzenia ESEF.

Wykonaliśmy usługę zgodnie z Krajowym Standardem Usług Atestacyjnych dotyczącym badania sprawozdań finansowych sporządzonych w jednolitym elektronicznym formacie raportowania 3001PL (dalej: „KSUA 3001PL”) oraz, gdzie jest to stosowne, zgodnie z Krajowym Standardem Usług Atestacyjnych Innych niż Badanie i Przegląd 3000 (Z) w brzmieniu Międzynarodowego Standardu Usług Atestacyjnych 3000 (Zmienionego) – „Usługi atestacyjne inne niż badania lub przeglądy historycznych informacji finansowych” (dalej: „KSUA 3000 (Z)”).

Standard ten nakłada na biegłego rewidenta obowiązek zaplanowania i wykonania procedur w taki sposób, aby uzyskać racjonalną pewność, że skonsolidowane sprawozdanie finansowe w formacie ESEF zostało przygotowane zgodnie z określonymi kryteriami.

Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że usługa przeprowadzona zgodnie z KSUA 3001PL oraz, gdzie jest to stosowne, zgodnie z KSUA 3000 (Z), zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie.

Wybór procedur zależy od osądu biegłego rewidenta, w tym od jego oszacowania ryzyka wystąpienia istotnych zniekształceń spowodowanych oszustwem lub błędem. Przeprowadzając oszacowanie tego ryzyka biegły rewident bierze pod uwagę kontrolę wewnętrzną związaną ze sporządzeniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego w formacie ESEF w celu zaplanowania stosownych procedur, które mają zapewnić biegłemu rewidentowi wystarczające i odpowiednie do okoliczności dowody. Ocena funkcjonowania systemu kontroli wewnętrznej nie została przeprowadzona w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności jej działania.

Podsumowanie wykonanych prac

Zaplanowane i przeprowadzone przez nas procedury obejmowały między innymi:

- uzyskanie zrozumienia procesu sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego w formacie ESEF, obejmującego proces wyboru i zastosowania znaczników XBRL i zapewniania zgodności z Rozporządzeniem ESEF, w tym zrozumienie mechanizmów systemu kontroli wewnętrznej związanych z tym procesem;
- uzgodnienie oznakowanych informacji zawartych w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym w formacie ESEF do zbadanego skonsolidowanego sprawozdania finansowego;
- przy użyciu specjalistycznego narzędzia informatycznego i przy wsparciu eksperta z zakresu IT ocenę spełnienia standardów technicznych dotyczących specyfikacji jednolitego elektronicznego formatu raportowania;
- przy użyciu specjalistycznego narzędzia informatycznego ocenę kompletności oznakowania informacji w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym w formacie ESEF znacznikami XBRL;
- ocenę, czy zastosowane znaczniki XBRL z taksonomii określonej w Rozporządzeniu ESEF zostały odpowiednio zastosowane oraz, czy użyto rozszerzeń taksonomii w sytuacjach, gdy w podstawowej taksonomii określonej w Rozporządzeniu ESEF nie zidentyfikowano odpowiednich elementów;
- ocena prawidłowości zakotwiczenia zastosowanych rozszerzeń taksonomii w podstawowej taksonomii określonej w Rozporządzeniu ESEF.

Uważamy, że uzyskane przez nas dowody stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wyrażenia przez nas opinii na temat zgodności oznakowania z wymogami Rozporządzenia ESEF.

Wymogi etyczne, w tym niezależność

Przeprowadzając usługę biegły rewident i firma audytorska przestrzegali wymogów niezależności i innych wymogów etycznych określonych w Kodeksie IESBA. Kodeks IESBA oparty jest na

podstawowych zasadach dotyczących uczciwości, obiektywizmu, zawodowych kompetencji i należytej staranności, zachowania poufności oraz profesjonalnego postępowania. Przestrzegaliśmy również innych wymogów niezależności i etyki, które mają zastosowanie dla niniejszej usługi atestacyjnej w Polsce.

Wymogi kontroli jakości

Firma audytorska stosuje Krajowy Standard Kontroli Jakości 1 w brzmieniu Międzynarodowego Standardu Zarządzania Jakością (PL) 1 - „Zarządzanie jakością dla firm wykonujących badania lub przeglądy sprawozdań finansowych lub zlecenia innych usług atestacyjnych i pokrewnych” przyjętego w Polsce, który wymaga od nas zaprojektowania, wdrożenia i utrzymywania systemu zarządzania jakością, w tym polityk oraz procedur dotyczących zgodności z zasadami etyki, standardami zawodowymi oraz mającymi zastosowanie regulacjami i przepisami prawa.

Opinia na temat zgodności z wymogami Rozporządzenia ESEF

Podstawę sformułowania opinii biegłego rewidenta stanowią kwestie opisane powyżej, dlatego opinia powinna być czytana z uwzględnieniem tych kwestii.

Naszym zdaniem skonsolidowane sprawozdanie finansowe w formacie ESEF zostało oznakowane, we wszystkich istotnych aspektach, zgodnie z wymogami Rozporządzenia ESEF.

Wykorzystanie naszego raportu

Nasz raport, wraz z opiniami, został sporządzony w celu określonym w przepisach prawa dotyczących raportów rocznych przekazywanych przez emitentów, dla których Polska jest macierzystym państwem członkowskim, w tym w Rozporządzeniu o informacjach bieżących i okresowych, a nie w żadnym innym celu. Wydając te opinie nie akceptujemy ani nie przyjmujemy odpowiedzialności za jego wykorzystanie w jakimkolwiek innym celu ani wobec żadnej innej osoby.

Kluczowy biegły rewident

*[podpisane kwalifikowanym podpisem
elektronicznym na oryginale w języku angielskim]*

Marcin Zieliński
biegły rewident
nr w rejestrze: 10402

działający w imieniu:

Ernst & Young Audyt Polska spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.

Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa
nr na liście firm audytorskich: 130

Warszawa, 19 marca 2026 roku