



 **ERBUD**  
GROUP

GRUPA ERBUD

# Sprawozdanie Zarządu z działalności w I kwartale 2026 r.

12.05.2026 r.

## Opis organizacji GRUPY ERBUD oraz zmian w strukturze Grupy

### 1.1. Jednostka dominująca

Jednostką dominującą Grupy Erbud jest spółka **ERBUD S.A.** „Jednostka Dominująca”.

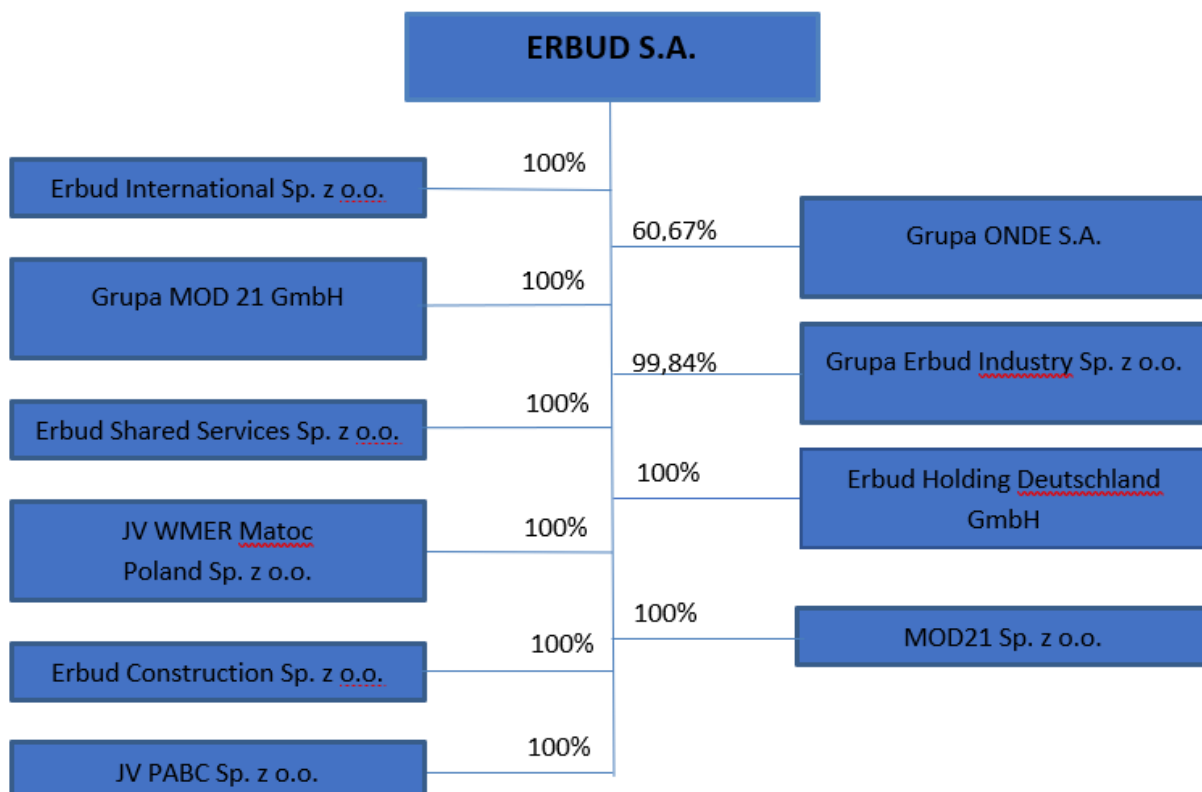
Przedmiotem działalności Grupy są szeroko rozumiane usługi związane z budownictwem farm wiatrowych i fotowoltaicznych, produkcja i sprzedaż obiektów drewnianych modułowych, usługi budowlano – montażowe wykonywane w systemie generalnego wykonawstwa i podwykonawstwa w kraju i za granicą, usługi dla przemysłu w kraju i za granicą, budownictwo drogowo – inżynieryjne.

ERBUD S.A. pełni w Grupie rolę podmiotu dominującego.

W skład Grupy wchodzi Jednostka dominująca Erbud S.A. z siedzibą w Warszawie oraz jednostki zależne, konsolidowane metodą pełną, z wyjątkiem: Erbud Construction Sp. z o.o. oraz Toruńska Sportowa Spółka Akcyjna w Likwidacji, która nie są konsolidowana z powodu nieistotnego wpływu na skonsolidowane sprawozdanie finansowe.

### 1.2. Jednostki podlegające konsolidacji

Na dzień **12 maja 2026 r.** (tj. na dzień publikacji sprawozdania finansowego za IQ 2026 roku struktura GRUPY ERBUD przedstawia się następująco:



W stosunku do dnia 8 kwietnia 2026 r. (dzień publikacji jednostkowego sprawozdania finansowego ERBUD S.A. oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy ERBUD za rok 2025) w strukturze Grupy nie nastąpiły żadne zmiany.

## **2. Stanowisko Zarządu Erbud S.A. odnośnie realizacji prognoz publikowanych w prospekcie w świetle wyników prezentowanych w niniejszym raporcie.**

Zarząd Erbud S.A. nie podał prognozy ani szacunków na rok 2026.

### 3. Akcjonariusze Jednostki Dominującej

Według posiadanych przez ERBUD S.A. informacji od dnia 8 kwietnia 2026 tj. od dnia publikacji skonsolidowanego sprawozdania finansowego GRUPY ERBUD za rok 2025 oraz jednostkowego sprawozdania ERBUD S.A. za rok 2025 do dnia publikacji niniejszego raportu nie miały miejsca żadne zmiany w akcjonariacie Emitenta.

Na dzień publikacji sprawozdania finansowego tj. 12 maja 2026 oraz na dzień 31 marca 2026 wykaz akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na Walnym zgromadzeniu Emitenta przedstawiał się następująco:

Nazwa akcjonariusza	Stan na 12 maja 2026 r.		Stan na 31 marca 2026 r.		Stan na 8 kwietnia 2026 r.	
	Liczba akcji i głosów na WZ	Udział w kapitale zakładowym i ogólnej liczbie głosów na WZ	Liczba akcji i głosów na WZ	Udział w kapitale zakładowym i ogólnej liczbie głosów na	Liczba akcji i głosów na WZ	Udział w kapitale zakładowym i ogólnej liczbie głosów na WZ
Wolff & Müller Baubeteiligungen GmbH & Co. KG, w tym Wolff & Müller Holding GmbH & Co. KG	3 854 837	32,31%	3 854 837	32,31%	3 854 837	32,31%
Dariusz Grzeszczak bezpośrednio i pośrednio. (DGI FR 2 546 006 akcji 21,34%, Dariusz Grzeszczak 7 454 akcji, 0,06%)	2 553 460	21,40%	2 553 460	21,40%	2 553 460	21,40%
ING OFE	1 200 000	10,06%	1 200 000	10,06%	1 200 000	10,06%
Allianz OFE, Allianz DFE, Drugi Allianz OFE	764 935	6,41%	764 935	6,41%	764 935	6,41%
PKO OFE	715 279	6,00%	715 279	6,00%	715 279	6,00%
Pozostali akcjonariusze	2 841 325	23,82%	2 841 325	23,82%	2 841 325	23,82%
<b>Razem:</b>	<b>11 929 836</b>	<b>100,00%</b>	<b>11 929 836</b>	<b>100,00%</b>	<b>11 929 836</b>	<b>100,00%</b>

#### 3.1. Informacja na temat dywidendy

Dnia 8 kwietnia 2026 roku Zarząd ERBUD S.A. podjął uchwałę w sprawie zarekomendowania Zwyczajnemu Walnemu Zgromadzeniu Spółki zatwierdzającemu sprawozdania finansowe Spółki za rok obrotowy 2025, podjęcia uchwały w sprawie podziału zysku netto Spółki za rok obrotowy zakończony w dniu 31 grudnia 2025 roku poprzez przeznaczenie całości zysku netto w kwocie 40.101.111,59 złotych na kapitał zapasowy.

Przeznaczenie zysku netto Spółki w całości na kapitał zapasowy Spółki ma na celu zbudowanie silnej bazy kapitałowej Grupy Kapitałowej Spółki na nadchodzące lata obrotowe, w tym na potrzeby finansowania działalności operacyjnej Grupy Kapitałowej Spółki i realizowanych przez nią projektów. Rekomendacja Zarządu uwzględnia m.in. ocenę Zarządu co do potrzeb kapitałowych niezbędnych do realizacji celów strategicznych Grupy w nadchodzących latach, w tym w kontekście aktualnych warunków rynkowych.

Ostateczna decyzja co do sposobu przeznaczenia zysku netto Spółki za rok obrotowy 2025 zostanie podjęta przez akcjonariuszy na Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Spółki.

#### 4. Zestawienie stanu posiadania akcji Erbud S.A. lub uprawnień do nich (opcji) przez osoby zarządzające i nadzorujące Erbud S.A. na dzień przekazania raportu wraz ze wskazaniem zmian stanu posiadania w I kwartale 2026 roku.

Na dzień 12 maja 2026 roku osoby zarządzające i nadzorujące posiadały następującą liczbę akcji.

Według posiadanych przez ERBUD S.A. informacji od dnia 8 kwietnia 2026 tj. od dnia publikacji skonsolidowanego sprawozdania finansowego GRUPY ERBUD za rok 2025 oraz jednostkowego sprawozdania ERBUD S.A. za rok 2025 do dnia publikacji niniejszego raportu nie miały miejsca żadne zmiany jeżeli chodzi o ilość posiadanych akcji przez osoby zarządzające i nadzorujące.

	Powiązanie	Stan na 12 maja 2026		Stan na 8 kwietnia 2026	
		Liczba akcji i głosów na WZ	Udział w kapitale zakładowym i ogólnej liczbie głosów na WZ	Liczba akcji i głosów na WZ	Udział w kapitale zakładowym i ogólnej liczbie głosów na WZ
<b>Dariusz Grzeszczak *</b> bezpośrednio i pośrednio. (DGI FR 2 546 006 akcji 21,34%, Dariusz Grzeszczak 7 454 akcji, 0,06%)	Prezes Zarządu	2 553 460	21,40%	2 553 460	21,40%
Albert Dürr**	Członek Rady Nadzorczej	39 872	0,33%	39 872	0,33%
Roland Bosch	Przewodniczący Rady Nadzorczej	10 000	0,08%	10 000	0,08%
Agnieszka Głowacka ***	Wiceprezes Zarządu	3 938	0,03%	3 938	0,03%
Jacek Leczkowski ****	Wiceprezes Zarządu	5 112	0,04%	5 112	0,04%

\*Pan Dariusz Grzeszczak posiada ponadto 0,5% akcji w spółce ONDE SA (spółce zależnej od emitenta).

\*\* Pan Albert Dürr posiada ponadto 85% udziałów spółki Wolff & Müller Holding GmbH & Co. KG, która to spółka posiada: (i) bezpośrednio 2,20% akcji Erbud S.A. (2,20% ogólnej liczby głosów) oraz (ii) pośrednio, za pośrednictwem 100% zależnej spółki Wolff & Müller Baubeteiligungen GmbH & Co. KG 30,12% akcji Erbud S.A. (30,12% ogólnej liczby głosów). Dodatkowo Pan Albert Dürr posiada 85% udziałów spółki Dürr Holding GmbH, która to spółka posiada 0,11% akcji Erbud S.A. (0,11% ogólnej liczby głosów). Łącznie Pan Albert Dürr posiada pośrednio lub bezpośrednio 32,65% akcji Erbud S.A. (32,65% ogólnej liczby głosów)

\*\*\*Pani Agnieszka Głowacka posiada ponadto 0,25% akcji w spółce ONDE S.A. (spółce zależnej od emitenta).

\*\*\*\* Pan Jacek Leczkowski posiada ponadto 6,48% akcji w spółce ONDE S.A. (spółce zależnej od emitenta).

## **5. Informacja odnośnie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowań arbitrażowych lub organem administracji publicznej, z uwzględnieniem informacji w zakresie:**

Zarówno w sprawach, gdzie Emitent jest powodem (sprawy o należności) jak i w sprawach gdzie Emitent jest pozwany (sprawy o zobowiązania) stanowisko Emitenta oraz doradców prawnych Emitenta świadczy iż sprawy zostaną rozwiązane na korzyść Emitenta.

Istotne postępowania, których na dzień sporządzenia Sprawozdania ERBUD S.A. jest stroną, dotyczące zobowiązań albo wiarygodności emitenta lub jednostki od niego zależnej (z określeniem przedmiotu postępowania, wartości przedmiotu sporu, daty wszczęcia postępowania oraz stanowiska emitenta)

### **5.1. Istotne postępowania w których Emitent jest powodem**

#### **5.1.1.**

Pozwany: BEST Deweloper sp. z o.o.

Sąd: Sąd Okręgowy w Szczecinie

Data złożenia pozwu 06 luty 2023 r.

Wartość przedmiotu sporu: 5.171.896,17 zł

Powód dochodzi należności za roboty wykonane na inwestycji budynków mieszkalnych wielorodzinnych przy ul. Chrzanowskiego w Szczecinie. Dochodzone pozwem kwoty objęte są fakturami VAT wystawionymi na podstawie protokołów z inwentaryzacji przyjętych i podpisanych przez pozwanego. Dotyczą wykonanych i odebranych przez pozwanego robót. Żądanie pozwu obejmuje wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym oraz wniosek o zabezpieczenie. Sąd Okręgowy zarządził wymianę pism procesowych, brak terminu pierwszej rozprawy. Na zgodny wniosek Stron, Sąd postanowieniem z dnia 15.07.2024 r. skierował Strony do mediacji. W toku mediacji Strony zawarły ugodę częściową, zgodnie z którą Best Deweloper zapłacił kwotę 739.152 PLN wraz z odsetkami w kwocie 219.943,30 PLN. Wskutek zawartego porozumienia z wykonawcą inwestycji, materiały budowlane zostały zbyte na jego rzecz za kwotę 139.289,20 zł. Wobec powyższego wartość przedmiotu sporu wynosi 5.171.896,17 zł. Sąd wyznaczył termin pierwszej rozprawy.

Obecnie trwają negocjacje ugodowe.

#### **5.1.2.**

Pozwany: Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 2 PUM w Szczecinie

Sąd: Sąd Okręgowy w Szczecinie, VIII Wydział Gospodarczy

Data złożenia pozwu: 7 listopada 2022 r.

Wartość przedmiotu sporu: 14.435.306,59 zł

ERBUD S.A. domaga się od Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego nr 2 PUM w Szczecinie zmiany umowy z czerwca 2021 r. na wykonanie zadania pn. Budowa budynku „A2” wraz z łącznikiem oraz wykonaniem zagospodarowania terenu w ramach przebudowy z rozbudową budynku „A” Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego nr 2 PUM w Szczecinie poprzez zwiększenie wynagrodzenia Wykonawcy o kwotę 14.435.306,59 zł (brutto) oraz zasądzenie tej kwoty. Pozwany wniósł odpowiedź na pozew.

Pierwszy termin rozprawy został wyznaczony na 24.10.2024 r. Sprawa została odroczona bez terminu, a Sąd zawiesił postępowanie na zgodny wniosek Stron. Na 14.03.2025 r. został wyznaczony termin spotkania z udziałem Stron celem omówienia warunków brzegowych zawarcia ugody.

Z uwagi na brak osiągnięcia porozumienia między Stronami, ERBUD S.A. wniosła o podjęcie zawieszono go postępowania. Sąd Okręgowy wniosek uwzględnił. Strony sporządziły plan rozprawy.

Strony uzgodniły warunki polubownego rozwiązania sporu. Obecnie trwa wypracowywanie projektu ugody. Po zawarciu ugody między stronami, wszystkie spory sądowe między Stronami zostaną zakończone.

### 5.1.3.

Pozwany: KT-Kinetics Technology SpA

Wartość przedmiotu sporu: do tej pory nie została sprecyzowana

KT-Kinetics Technology SpA złożyła wezwanie na arbitraż przeciwko Erbud S.A., którym domaga się od Erbud S.A. zapłaty kwoty 17.206.501,08 zł tytułem naliczonych kar umownych w związku z rzekomym opóźnieniem w wykonaniu trzech umów podwykonawczych dotyczących prac Civil Works, Mechanical Works oraz Electrical & Instrumental Works, stanowiących część zadania inwestycyjnego obejmującego inżynierię, zaopatrzenie, budowę oraz uruchomienie projektu Hydrokrawingowego Bloku Olejowego w Gdańsku, jakie KT-Kinetics Technology SpA (w roli generalnego wykonawcy) realizuje na rzecz Orlen S.A. (jako inwestora). Obok ww. kar umownych, KT-Kinetics Technology SpA żąda od Erbud S.A. zapłaty odszkodowania z tytułu rzekomej szkody oraz zapłaty kar umownych w związku z niedopełnieniem przez Erbud S.A. obowiązków notyfikacyjnych. Wartość tych żądań została na tym etapie oszacowana na 3.650.000,00 euro.

Erbud S.A. złożyła odpowiedź na wezwanie na arbitraż, w której wniosła o oddalenie żądań KT w całości, a ewentualnie o miarkowanie naliczonych przez KT kar umownych poprzez ich obniżenie.

Jednocześnie Erbud S.A. zgłosiła wobec KT roszczenie wzajemne o zapłatę należnego wynagrodzenia wynikającego z powyższych umów podwykonawczych w łącznej kwocie 27.037.605,19 zł, wraz z należnymi odsetkami. Dodatkowo Erbud S.A. domaga się zwrotu poniesionych kosztów pośrednich i bezpośrednich, których dokładna wysokość zostanie sprecyzowana na dalszym etapie postępowania.

Wobec tego, że postępowanie znajduje się dopiero na początkowym etapie, Erbud S.A. nie wskazuje przewidywanego terminu zakończenia sporu przed sądem arbitrażowym.

Na obecnym etapie w sprawie nie są prowadzone negocjacje ugodowe.

**Łączna wartość pozostałych spraw spornych w których ERBUD S.A. jest powodem wynosi 24.585.539,99 PLN**

## 5.2. Istotne postępowania w których Emitent jest pozwanym

### 5.2.1.

Pozwany: Platinum Resort Sp. z o.o.

Data złożenia pozwu: 3 grudnia 2018

Wartość przedmiotu sporu: 16.301.236,97 zł.

#### Powództwo wzajemne

Pozwany: ERBUD S.A.

Wartość przedmiotu sporu: 13.516.629,86

Data złożenia pozwu: 27 kwietnia 2019 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie uwzględnił roszczenie Erbud o zapłatę i zasądził od Platinum Resort kwotę 9 144 725,89 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie i oddalił powództwo w pozostałym zakresie. Całość wierzytelności należnej Erbud z wyroku Sądu Apelacyjnego została przez Komornika Sądowego ściągnięta i zakończono postępowanie egzekucyjne.

Erbud S.A. złożył skargę kasacyjną do Sądu Najwyższego zaskarżając wyrok Sądu Apelacyjnego w części dot. kwoty 5 455 851,09 zł. Platinum złożył odpowiedź na skargę kasacyjną. Sprawa została przekazana do Sądu Najwyższego.

### 5.2.2.

Powód: Silesia Property sp. z o.o.

Data złożenia pozwu: 23 grudnia 2024

Wartość przedmiotu sporu: 52.686.247,51 PLN

Pozwem z 23 grudnia 2024 r. Silesia Property Sp. z o.o. domaga się Erbud S.A. zapłaty kwoty 52.686.247,51 zł tytułem zwrotu kosztów zastępczego wykonania prac w zakresie wymiany dachu (w ramach odpowiedzialności gwarancyjnej) zrealizowanego przez Erbud S.A. w związku z realizacją umowy z 25 sierpnia 2010 r. na projekt i budowę galerii Silesia City Center przy ul. Chorzowskiej 107 w Katowicach.

25 lutego 2025 r. Erbud S.A. wniosła odpowiedź na pozew, wnosząc o oddalenie powództwa w całości. W ocenie Erbud S.A. brak jest podstaw do uwzględnienia roszczeń Silesia Property Sp. z o.o. przez Zespół Orzekający w całości ze względu na: brak skutecznego zapisu na sąd polubowny, charakter dochodzonych roszczeń (podstawę prawną), a także okoliczności faktyczne sprawy, czy wreszcie zarzut przedawnienia.

W sprawie ukonstytuował się Zespół Orzekający w składzie trzech arbitrów. W ramach pierwszej fazy postępowania arbitrażowego, w której Zespół Orzekający miał zdecydować o swojej właściwości do rozstrzygnięcia sporu, strony wymieniały się pismami procesowymi, a następnie odbyła się rozprawa. Pierwsza faza zakończyła się wydaniem przez Zespół Orzekający orzeczenia, w którym Zespół Orzekający postanowił:

- (1) oddalił wniosek Erbud o stwierdzenie przez Zespół Orzekający braku właściwości do rozpoznania sprawy
- (2) pozostałe żądania i wnioski stron pozostawić do rozstrzygnięcia w dalszym toku postępowania.

Wobec oddalenia wniosku o stwierdzenie przez Zespół Orzekający braku właściwości do rozpoznania sprawy, rozpoczęła się faza merytoryczna postępowania. Silesia Property złożyła replikę, w której podtrzymała swoje stanowisko. Wyznaczone są terminy na wymianę dalszych pism procesowych. Na 1 grudnia 2026 roku zaplanowano posiedzenie organizacyjne poświęcone przygotowaniu rozprawy, przy czym rozprawa arbitrażowa została wyznaczona na okres od 7 do 11 grudnia 2026 roku oraz od 14 do 15 grudnia 2026 roku.

Na obecnym etapie w sprawie nie są prowadzone negocjacje ugodowe.

Przewidywany termin zakończenia sporu przed Sądem Arbitrażowym: 2027 r.

### 5.2.3.

Powód: Województwo Wielkopolskie

Data złożenia pozwu: 15 października 2024 r

Wartość przedmiotu sporu: 7.700.000 PLN

Pozwem z 15 października 2024 r. Województwo Wielkopolskie z siedzibą Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu domaga się zasądzenia na jego rzecz od ERBUD S.A. kwoty 7.700.000 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od kwoty 5.790.000 zł za okres od 5 grudnia 2023 r. do dnia zapłaty oraz od kwoty 1.980.000 zł od dnia następującego po dacie doręczenia Pozwu

do dnia zapłaty) tytułem kary umownej za opóźnienie w usunięciu wad sufitów stwierdzonych w okresie gwarancji udzielonej na podstawie umowy na budowę budynku biurowego dla Urzędu Marszałkowskiego i Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu przy al. Niepodległości 34.

4 grudnia 2024 r. Erbud S.A. wniosła odpowiedź na pozew, wnosząc o oddalenie powództwa w całości. W ocenie Erbud S.A. brak jest podstaw do uwzględnienia roszczeń Województwa Wielkopolskiego w całości ze względu na charakter dochodzonych roszczeń (podstawę prawną), a także okoliczności faktyczne sprawy.

Od marca do maja odbyły się trzy rozprawy celem przesłuchania świadków. Na chwilę obecną, Sąd zakończył dowód z zeznań świadków. Sąd Okręgowy zainicjował dowód z opinii biegłego sądowego.

Przewidywany termin zakończenia sporu przed Sądem I instancji: 2028 r.

#### 5.2.4.

Powód: Województwo Wielkopolskie

Data złożenia pozwu: 11 grudnia 2024r

Wartość przedmiotu sporu: 12.670.000 zł.

Województwo Wielkopolskie z siedzibą Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu domaga się upoważnienia przez Sąd do dokonania na koszt Erbud S.A. projektu naprawczego i wymiany wadliwej elewacji w budynku będącym siedzibą Urzędu w Poznaniu, usytuowanym przy Al. Niepodległości 34 w Poznaniu, na kondygnacji K-0, tj. w holu głównym w ramach gwarancji jakości.

Erbud S.A. wniosła odpowiedź na pozew, wnosząc o oddalenie powództwa w całości i kwestionując je tak co do wysokości, jak i zasady. W ocenie Erbud S.A. brak jest podstaw do uwzględnienia roszczeń Województwa Wielkopolskiego w całości ze względu na charakter dochodzonych roszczeń (podstawę prawną), a także okoliczności faktyczne sprawy.

W sprawie nie został jeszcze wyznaczony termin pierwszej rozprawy.

Przewidywany termin zakończenia sporu przed Sądem I instancji: 2029 r.

#### 5.2.5.

Powód: Województwo Wielkopolskie

Data złożenia pozwu: 29 marca 2025 r.

Wartość przedmiotu sporu: 8.653.812 zł

Województwo Wielkopolskie z siedzibą Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu domaga się zasądzenia od Erbud S.A. części kary umownej w kwocie 8.653.811,55 zł naliczonej za rzekome opóźnienie w usunięciu wady pęknięć i zalań w garażu podziemnym pod zjazdem ze względu na brak izolacji przeciwwodnej pod zjazdem.

Erbud S.A. wniosła odpowiedź na pozew, wnosząc o oddalenie powództwa w całości i kwestionując je tak co do wysokości, jak i zasady. W ocenie Erbud S.A. brak jest podstaw do uwzględnienia roszczeń Województwa Wielkopolskiego w całości ze względu na charakter dochodzonych roszczeń (podstawę prawną), a także okoliczności faktyczne sprawy.

W sprawie został wyznaczony termin pierwszej rozprawy na dzień 13.08.2026 r.

Przewidywany termin zakończenia sporu przed Sądem I instancji: 2029 r.

### 5.2.6.

Powód: Zakłady Azotowe Puławy S.A.

Wartość przedmiotu sporu: 18.132.376 zł

Stan sprawy: sąd odmówił wydania nakazu zapłaty i skierował sprawę do rozpoznania na rozprawę. Roszczenie obejmuje karę umowną powoda z tytułu nieukończenia w terminie etapu realizacji robót, tj. kamienia milowego – Podpisanie Protokołu Przekazania Kotła do Eksploatacji, której przedmiotem było zobowiązanie do zrealizowania przez pozwanych (wraz z Sefako) jako Wykonawców w formule „pod klucz” wszystkich dostaw, robót budowlanych i usług niezbędnych do zaprojektowania, wykonania, uruchomienia oraz przekazania do eksploatacji i użytkowania Kotła Parowego K2). Pozwani złożyli odpowiedź na pozew. Obecnie sąd przesłuchuje świadków zgłoszonych przez strony. Stanowisko zarządu co do sprawy: zarząd widzi możliwości ugodowego zakończenia sprawy. Wynik sprawy zależy od skuteczności naliczenia kar umownych ERBUD S.A. przez pozwanego, którą dopiero potwierdzą lub zanegują wnioski opinii biegłego przeprowadzonej w sprawie na okoliczność terminowej realizacji przez ERBUD S.A. ww. umowy.

Przewidywany termin zakończenia sporu przed Sądem I instancji: 2027 r.

### 5.2.7.

Powód: Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 2 Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie (dawniej: Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 2 PUM w Szczecinie)

Data złożenia pozwu: 18 wrzesień 2025 r.

Wartość przedmiotu sporu: 8.365.943,08 zł

Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 2 Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie domaga się zasądzenia od ERBUD S.A. kwoty 8.365.943,08 zł tytułem kary umownej za opóźnienie w realizacji umowy na wykonanie zadania pn. Budowa budynku „A2” wraz z łącznikiem oraz wykonaniem zagospodarowania terenu w ramach przebudowy z rozbudową budynku „A” Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego nr 2 PUM w Szczecinie.

Erbud S.A. wniosła odpowiedź na pozew, wnosząc o oddalenie powództwa w całości i kwestionując je tak co do wysokości, jak i zasady, w szczególności z uwagi na brak zawinionego opóźnienia ERBUD S.A. w realizacji umowy, a także brak szkody po stronie zamawiającego.

Trwa postępowanie mediacyjne, w ramach którego Strony dążą do polubownego zakończenia wszystkich toczących się między nimi sporów.

Strony uzgodniły warunki polubownego rozwiązania sporu. Obecnie trwa wypracowywanie projektu ugody. Po zawarciu ugody między stronami, wszystkie spory sądowe między Stronami zostaną zakończone.

**Łączna wartość pozostałych postępowań w których ERBUD S.A. jest pozwanym wynosi:  
17.892.802,88 PLN**

## 6. Informacja o zawarciu przez Emitenta lub jednostki od niego zależne jednej lub wielu transakcji z podmiotami powiązаныmi, jeżeli zostały zawarte na innych warunkach niż rynkowe.

W okresie I kw. 2026 roku oraz do dnia publikacji zarówno Emitent jak i podmioty od niego zależne nie zawierały transakcji o charakterze innym niż transakcje związane z normalną działalnością w/w podmiotów. Wszystkie transakcje są zawierane na warunkach rynkowych.

## 7. Informacje o udzieleniu przez emitenta lub przez jednostkę od niego zależną poręczeń kredytu, pożyczki lub udzieleniu gwarancji w okresie I kwartału 2026 roku, jeżeli łączna wartość istniejących poręczeń lub gwarancji jest znacząca.

Stan poręczeń i pożyczek udzielonych przez Emitenta przedstawia się następująco:

### 7.1. Poręczenia

#### Poręczenia udzielone przez ERBUD S.A. – stan na dzień publikacji Sprawozdania

Poręczyciel	Podmiot, któremu udzielono poręczenia	Wartość (w tys. zł)	Przedmiot	Dla kogo	Data wygaśnięcia poręczenia	Rodzaj poręczenia i warunki finansowe
ERBUD S.A.	MOD 21 GmbH	4 675	Linia na gwarancje finansowe w wysokości 910 EUR	PKO BP S.A. (Oddział Niemcy)	2034.12.31	Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1%
ERBUD S.A.	MOD 21 GmbH	4 289	gwarancyjne linie ubezpieczeniowe w wysokości 1 mln EUR	Euler Hermes, Zürich, AXA, Bayerische Versicherungsverband, R+V ; Swiss RE	2025.12.31	Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1%
ERBUD S.A.	MOD 21 GmbH	14 584	Kredyt w rachunku bieżącym w wysokości 2 mln EUR	Commerzbank	2027.04.30	Gwarancja udzielona przez mBank S.A. na zlecenie ERBUD S.A. Poręczyciel obciąża Spółkę opłatami naliczonymi przez Gwaranta
ERBUD S.A.	MOD 21 GmbH	4 289	Kredyt w rachunku bieżącym w wysokości 1 mln EUR	Deutsche Bank AG	2026.04.30	Gwarancja udzielona przez mBank S.A. na zlecenie ERBUD S.A. Poręczyciel obciąża Spółkę opłatami naliczonymi przez Gwaranta
ERBUD S.A.	ONDE S.A.	20 000	Poręczenie właściwej realizacji Umowy o roboty budowlane	ABO Wind Polska Sp. z o.o.	2027.05.19	Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości
ERBUD S.A.	ONDE S.A.	17 300	Poręczenie właściwej realizacji Umowy inwestycyjnej	Eurowind Energy A/S	2028.06.28	Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości
ERBUD S.A.	ONDE S.A.	37 889	Poręczenie właściwej realizacji Umowy o roboty budowlane	EW Rywałd Sp. z o.o.	2028.06.20	Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości
ERBUD S.A.	MOD 21 Sp. z o.o.	3 749	Poręczenie kredytu inwestycyjnego na rozbudowę hali produkcyjnej	BNP Paribas Bank Polska S.A.	2028.05.20	Poręczenie wekslowe, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości

ERBUD S.A.	MOD 21 Sp. z o.o.	10 387	Poręczenie umowy na leasing linii produkcyjnej	BNP Paribas Leasing Services Sp. z o.o.	2028.07.13	Poręczenie wekslowe, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości
ERBUD S.A.	MOD 21 Sp. z o.o.	12 440	Poręczenie Umów Leasingowych	BNP Paribas Leasing Services Sp. z o.o.	2029.06.13	Poręczenie wekslowe, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości
ERBUD S.A.	MOD 21 Sp. z o.o.	590	Poręczenie Umowy leasingowej	De Lage Landen Leasing Polska S.A.	2028.03.20	Poręczenie wekslowe, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości
ERBUD S.A.	MOD 21 GmbH	107 235	Poręczenie Umowy - linia na gwarancję	CHUBB European Group SE	bezterminowe	Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1%
ERBUD S.A.	Erbud International	8 000	Poręczenie gwarancyjnej linii ubezpieczeniowej	Hestia	czas nieokreślony	Poręczenie wekslowe, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości
ERBUD S.A.	MOD 21 GmbH	43 108	Poręczenie właściwej realizacji Umowy o roboty budowlane	ALDI Süd Projektentwicklungs-GmbH & Co. KG	Do czasu odebrania robót	Poręczenie wekslowe, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości
ERBUD S.A.	MOD 21 GmbH	10 724	Poręczenie Umowy - linia na gwarancję	Credendo	bezterminowe	Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1%
ERBUD S.A.	MOD 21 GmbH	21 346	Poręczenie Umowy - linia na gwarancję	Accelerant Insurance Europe SA	bezterminowe	Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1%
ERBUD S.A.	MOD 21 Sp. z o.o.	3 432	Poręczenie umowy	Mayr-Melnhof Golz Gaihsorn GmbH	2026.12.31	Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1%
ERBUD S.A.	MOD 21 Sp. z o.o.	10 000	Poręczenie gwarancyjnej linii ubezpieczeniowej	Hestia	czas nieokreślony	Poręczenie wekslowe, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości
ERBUD S.A.	MOD 21 Sp. z o.o.	200	Poręczenie umowy	ABLER Sp. z o.o.	2026.09.30	Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1%
ERBUD S.A.	MOD 21 Sp. z o.o.	300	Poręczenie umowy	BIMs Plus Sp. z o.o.	bezterminowe	Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1%
ERBUD S.A.	MOD 21 Sp. z o.o.	300	Poręczenie umowy	BLU Sp. z o.o.	2027.07.31	Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1%
ERBUD S.A.	MOD 21 Sp. z o.o.	150	Poręczenie umowy	BOCARO Sp. z o.o.	2026.06.30	Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1%
ERBUD S.A.	MOD 21 Sp. z o.o.	500	Poręczenie umowy	CHEMIA Sp. z o.o.	2026.12.31	Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1%
ERBUD S.A.	MOD 21 Sp. z o.o.	2 000	Poręczenie umowy	DREW - Trans II Zenon Wrzeszcz i Wspólnicy sp. z o.o.	2026.12.31	Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1%
ERBUD S.A.	MOD 21 Sp. z o.o.	300	Poręczenie umowy	KRONOSPAN KO sp. z o.o.	2027.01.31	Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1%
ERBUD S.A.	MOD 21 Sp. z o.o.	600	Poręczenie umowy	STEICO CCC sp. z o.o.	2026.12.31	Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1%
<b>Razem:</b>		<b>334 038</b>				

**Poręczenia udzielone na rzecz ERBUD S.A. – stan na dzień publikacji Sprawozdania**

Poręczyciel	Podmiot, któremu udzielono poręczenia	Wartość w tys. zł	Przedmiot	Dla kogo	Data wygaśnięcia poręczenia	Rodzaj poręczenia i warunki finansowe
ONDE S.A.	ERBUD S.A.	70 000	wielocelowa linia kredytowo – gwarancyjna (LKW)	PKO BP S.A.	2034.09.26	poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości
ONDE S.A.	ERBUD S.A.	100 000	wielocelowa linia kredytowo – gwarancyjna (LKW)	Alior bank	2032.09.28	poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości

**7.2. Zobowiązania z tytułu udzielonych na zlecenie Grupy gwarancji bankowych i ubezpieczeniowych**
**Zobowiązania z tytułu udzielonych gwarancji na rzecz osób trzecich (w tys. zł)**

Spółka	Gwarancje zapłaty zobowiązań	Gwarancje dobrego wykonania kontraktu	Gwarancje naprawy wad i usterek	Razem zobowiązania warunkowe
<b>ERBUD S.A.</b>				
31.03.2026	74 590	213 133	257 268	544 991
31.12.2025	86 282	216 248	252 853	555 383
31.03.2025	107 556	235 189	233 989	576 733
<b>ONDES.A.</b>				
31.03.2026	52 783	163 179	181 522	397 484
31.12.2025	55 919	139 157	171 181	366 257
31.03.2025	46 966	121 538	168 304	336 808
<b>MOD 21 GmbH</b>				
31.03.2026	26 781	17 338	22 132	66 252
31.12.2025	22 973	24 731	27 443	75 147
31.03.2025	32 138	32 632	32 883	97 653
<b>MOD 21 sp. z o.o.</b>				
31.03.2026	773	2 318	48	3 139
31.12.2025	820	2 479	1 555	4 854
31.03.2025	0	1 810	1 563	3 374
<b>ERBUD International Sp. z o.o.</b>				

31.03.2026	1 500	8 990	4 206	14 696
31.12.2025	0	8 652	4 687	13 340
31.03.2025	1 594	7 125	5 563	14 282
<b>ERBUD Industry Centrum Sp. z o.o.</b>				
31.03.2026	0	20 108	758	20 866
31.12.2025	0	10 412	758	11 170
31.03.2025	250	14 018	1 014	15 282
<b>Satchwell Polska Sp. z o.o.</b>				
31.03.2026	0	0	399	399
31.12.2025	0	0	393	393
31.03.2026	0	0	705	705
<b>CKTIS S.A.</b>				
31.03.2026	0			
31.12.2025	0	466	2 992	3 458
31.03.2025	0	2 479	842	3 321
<b>IVT Weiner+Reimann GmbH</b>				
31.03.2026	3 340	0	0	3 340
31.12.2025	3 349	0	0	3 349
31.03.2025	791	0	2 509	3 300
<b>IVT Menzenbach GmbH</b>				
31.03.2026	43	0	0	43
31.12.2025	42	0	0	42
31.03.2025	42	0	0	42
<b>IKR GmbH</b>				
31.03.2026	17 080	20 679	21 498	59 257
31.12.2025	18 102	20 377	35 513	73 991
31.03.2025	34 148	19 697	16 884	70 729
				<b>1 113 925</b>
31.12.2025	<b>Suma</b>			1 107 382
31.03.2025	Suma			1 122 229

Na dzień 31 marca 2026 r. w Grupie odnotowano następujące należności warunkowe wynikające z gwarancji, gdzie spółki z Grupy ERBUD są ich beneficjentami.

### Należności warunkowe z tytułu posiadanych gwarancji

Wyszczególnienie	Stan 31.03.2026 w tys. zł.	Stan 31.12.2025 w tys. zł.	Stan 31.03.2025 w tys. zł.	Spółka
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu i naprawy wad i usterek, Gwarancje zapłaty	129 284	113 635	95 387	ERBUD S.A.
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu i naprawy wad i usterek	73 042	69 997	64 451	ONDES.A.
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu i naprawy wad i usterek	6 817	24 523	43 871	MOD 21 GmbH
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu i naprawy wad i usterek	0	0	0	Mod21 sp. z o.o.
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu i naprawy wad i usterek	4 303	6 553	2 295	Erbud International sp. z o.o.
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu i naprawy wad i usterek	259	259	259	ERBUD Industry Centrum Sp. z o.o.
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu i naprawy wad i usterek	0	0	0	Satchwell sp. z o.o.
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu i naprawy wad i usterek	0	0	0	CKTiS S.A.
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu i naprawy wad i usterek	43	42	42	IVT Weiner+Reimann GmbH
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu i naprawy wad i usterek	0	0	0	IVT Menzenbach GmbH
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu i naprawy wad i usterek		0	0	IKR GmbH
<b>Razem:</b>	<b>213 705</b>	<b>215 009</b>	<b>206 304</b>	

## 8. Najważniejsze zdarzenia w okresie I kwartału 2026 roku oraz znaczące zdarzenia po dniu 31.03.2026. - opis istotnych dokonań lub niepowodzeń emitenta w okresie, którego dotyczy raport, wraz z wykazem najważniejszych zdarzeń dotyczących emitenta, wskazanie czynników i zdarzeń, w tym o nietypowym charakterze, mających istotny wpływ na skrócone sprawozdanie finansowe.)

### 8.1. Wpływ otoczenia geopolitycznego na działalność Grupy ERBUD w I kwartale 2026

Geopolityka nie jest dla Grupy ERBUD jedynie źródłem ryzyka, lecz także katalizatorem transformacji. Stwarza m.in. szanse na przejście z roli wykonawcy ogólnobudowlanego w stronę partnera transformacji energetycznej.

Sytuacja geopolityczna w I kwartale 2026 r. pozostaje czynnikiem o wysokiej zmienności, wpływającym na otoczenie operacyjne Grupy poprzez utrzymującą się presję na łańcuchy dostaw oraz wahania cen surowców energetycznych. Niemniej jednak, Grupa ERBUD utrzymuje wysoką zdolność adaptacyjną dzięki zdywersyfikowanemu portfelowi zamówień, który w coraz większym stopniu opiera się na projektach strategicznie istotnych dla bezpieczeństwa energetycznego kraju i regionu.

Kluczowe aspekty wpływu:

- Bezpieczeństwo energetyczne jako fundament: Konflikty i napięcia geopolityczne przyspieszają w Europie procesy transformacji energetycznej. Grupa ERBUD, poprzez zaangażowanie w sektor OZE i modernizację infrastruktury, staje się kluczowym beneficjentem wzmożonych nakładów inwestycyjnych państw strefy euro i Polski na niezależność energetyczną.
- Optymalizacja kosztów i łańcuchów dostaw: Niestabilność geopolityczna wymusza na Grupie utrzymywanie bardziej konserwatywnej polityki zakupowej i stosowanie klauzul waloryzacyjnych. Dzięki temu Grupa minimalizuje ekspozycję na gwałtowne skoki cen materiałów, wynikające z zaburzeń handlu międzynarodowego.

Prognozy:

- Stabilizacja popytu publicznego: Przewidujemy, że w obliczu niepewności zewnętrznej, inwestycje finansowane ze środków unijnych (RRF) i budżetów krajowych na cele infrastrukturalne będą stanowić główny stabilizator portfela zamówień.
- Wzrost znaczenia krajowego rynku: W średnim terminie przewidujemy dalszą koncentrację na projektach budownictwa specjalistycznego i energetycznego, co pozwoli Grupie na utrzymanie marżowości nawet w warunkach spowolnienia w sektorze komercyjnym.
- Odporność operacyjna: Grupa zakłada, że dzięki silnej pozycji w segmencie OZE, wszelkie zakłócenia wynikające z geopolityki będą w dużej mierze neutralizowane przez stały, rządowy i unijny popyt na projekty modernizacji energetycznej.

## 8.2. Inne informacje, które zdaniem Emitenta są istotne dla oceny jego sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez Emitenta.

### 8.2.1. Sytuacja finansowa Grupy ERBUD

Na koniec marca 2026 r. łączne zadłużenie Grupy ERBUD z tytułu kredytów, pożyczek, obligacji oraz MSSF 16 wynosiło 430 756 tys. zł, w tym 257 277 tys. zł zadłużenia długoterminowego.

Zadłużenie wynikające z MSSF 16 stanowi 80 446 tys. zł

Potencjalne możliwości zadłużenia Grupy ERBUD na mocy istniejących na dzień publikacji umów kredytowych oraz wielocelowych linii kredytowo gwarancyjnych bankowych i ubezpieczeniowych wynosi 2 373 746 tys. zł.

Zabezpieczenia spłaty kredytów i pożyczek zaciągniętych w bankach przez Grupę to:

- hipoteki umowne i kaucyjne na aktywach Grupy,
- cesje praw z umów na kontrakty budowlane,
- klauzule potrącenia wierzytelności z rachunków bankowych,
- weksle własne in blanco,
- przewłaszczenie lokat pieniężnych stanowiących umowy procent zabezpieczonych wierzytelności.
- zastaw rejestrowy oraz zastawy finansowe na udziałach,
- zastaw rejestrowy na zbiorze rzeczy i praw majątkowych

## 8.3. Wykaz podpisanych umów kredytowych oraz umów dotyczących wielocelowych linii gwarancyjnych.

**Podpisane umowy kredytowe przez podmioty z Grupy ERBUD (stan na dzień publikacji Sprawozdania)**

Bank	Rodzaj zobowiązania	Kwota (w tys. zł)	Waluta	Warunki oprocentowania	Terminy spłat	Płatność rat	Kredytobiorca
mBank S.A.	kredyt w rachunku bieżącym	55 000	zł	WIBOR 1M +1,60%	2027.02.25	jednorazowo	ERBUD S.A. – 25 000; ONDE S.A. – 30 000
mBank S.A.	kredyt obrotowy	62 000	zł	WIBOR 1M + 1,60%	2027.02.25	jednorazowo	Onde S.A.
mBank S.A.	kredyt na finansowanie i refinansowanie projektów OZE	20 000	euro	EURIBOR 1M + 2,6 p.p.	2027.03.26	jednorazowo	Onde S.A.
mBank S.A.	kredyt na finansowanie i refinansowanie projektów OZE	53 063	zł	WIBOR 3M + 2,4%	2036.03.31	ratalnie	Grupa Onde
PKO Bank Polski S.A.	kredyt w rachunku bieżącym	20 000	zł	WIBOR 3M 1,60%	2026.06.26	jednorazowo	ERBUD S.A.
Alior Bank S.A.	kredyt w rachunku bieżącym	30 000	zł	WIBOR 3M+1,6%	2026.09.28	jednorazowo	ERBUD S.A.
ING Bank Śląski S.A.	kredyt w rachunku bieżącym	64 000	zł	WIBOR 1M+1,65%	2027.01.29	jednorazowo	ERBUD S.A – 64.000.; ONDE S.A – 20 000.; ERBUD Industry Centrum – 4 000; Erbud International 5 000;

Erste Bank Polska SA	kredyt w rachunku bieżącym	5 000	zł	WIBOR 1M+2,0%	2026.07.07	jednorazowo	ERBUD S.A.
BNP Paribas Bank Polska S.A.	Kredyt nieodnawialny na zakup nieruchomości	2 103	euro	Euribor3M+1,5%	2028.04.27	ratalnie	ERBUD S.A.
Credit Agricole Bank Polska S.A.	kredyt obrotowy	3 000	zł	WIBOR 1M+1,50%	2026.09.30	jednorazowo	ERBUD S.A.
Nicolaus Bank	kredyt obrotowy	10 000	zł	Wibor3M+1,8%	2028.11.05	jednorazowo	ERBUD S.A.
VeloBank	kredyt obrotowy	10 000	zł	Wibor1M+1,8%	2026.11.13	jednorazowo	ERBUD S.A.
Credit Agricole Bank Polska S.A.	kredyt obrotowy	5 000	zł	WIBOR 1M+1,50%	2026.09.30	jednorazowo	ERBUD Industry Centrum Sp. z o.o.
Credit Agricole Bank Polska S.A.	kredyt obrotowy	12 000	zł	WIBOR 1M+1,50%	2026.09.30	jednorazowo	ERBUD Industry Centrum Sp. z o.o.
Credit Agricole Bank Polska S.A.	kredyt inwestycyjny na zakup udziałów w Satchwell Sp. z o.o.	223	zł	WIBOR 3M+1,55%	2026.05.29	Raty kwartalne	ERBUD Industry Centrum Sp. z o.o.
Credit Agricole Bank Polska S.A.	Kredyt obrotowy	1 000	zł	WIBOR 1M+1,50%	2026.09.30	jednorazowo	Satchwell Sp. z o.o.
PEKAO SA	Kredyt obrotowy	3 000	zł	WIBOR 1M + 1,65%	2026.06.12	jednorazowo	CKTiS S.A.
Credit Agricole Bank Polska S.A.	Kredyt obrotowy	2 000	zł	WIBOR 1M + 1,50%	2026.09.30	jednorazowo	CKTiS S.A.
mBank S.A.	kredyt w rachunku bieżącym	3 000	zł	WIBOR 1M +1,5%	2027.02.25	jednorazowo	ERBUD International sp. z o.o.
PEKAO Sa	kredyt w rachunku bieżącym	2 000	zł	Wibor1M +1,2%	2026.09.23	jednorazowo	ERBUD International sp. z o.o.
Santander Bank Polska S.A.	kredyt w rachunku bieżącym	20 000	zł	WIBOR 1M + 2,0%	2026.07.07	jednorazowo	ONDE S.A.
Credit Agricole Bank Polska S.A.	Onde	10 000	zł	WIBOR 1M + 1,5%	2026.02.28	jednorazowo	ONDE S.A.
BNP Paribas Bank Polska S.A.	Kredyt nieodnawialny na remont i rozbudowę nieruchomości	875	euro	Euribor3M+1,5%	2028.05.20	ratalnie	MOD21 Sp. z o.o
Commerzbank	Kredyt w rachunku bieżącym	3 400	euro	3,6% - 6,2%	2026.04.30	jednorazowo	MOD21 GmbH
Commerzbank	Kredyt w rachunku bieżącym	1 500	euro	EURIBOR + 1,5%-2,5%	Bezterminowo	jednorazowo	IVT Weiner+Reimann GmbH, Erbud Holding DE; IKR
National Bank AG	Kredyt w rachunku bieżącym	2 000	euro	EURIBOR + 1,5%-2,5%	Bezterminowo	jednorazowo	IVT Weiner+Reimann GmbH, Erbud Holding DE; IKR
Santander Bank AG	Kredyt w rachunku bieżącym	3 000	euro	EURIBOR + 1,5%-2,5%	Bezterminowo	jednorazowo	IVT Weiner+Reimann GmbH, Erbud Holding DE; IKR

National Bank AG	kredyt inwestycyjny	78	euro	1,50%	2027.05.31	raty	IVT Weiner+Reimann GmbH
Santander Bank AG	kredyt inwestycyjny	900	euro	3,99%	2027.06.30	raty	IVT Weiner+Reimann GmbH
Santander Bank AG	Kredyt samochodowy	6	euro	0,00%-3,92%	2026.07.31	raty	IVT Weiner+Reimann GmbH
KIA Finance	Kredyt samochodowy	38	euro	0,00%-3,92%	2026.06.30	raty	IVT Weiner+Reimann GmbH
MMV Bank	Kredyt samochodowy	190	euro	0,00%-3,92%	2031.09.30	raty	IVT Weiner+Reimann GmbH
	Suma:	370 286		zł			
	Suma:	34 089		euro			

**Udostępnione Grupie bankowe limity gwarancyjne – stan na dzień publikacji sprawozdania.**

Gwarant	Rodzaj zobowiązania	Kwota limitu w tys.	Waluta	Zobowiązany
Alior Bank S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki, regwarancje	80 000	zł	ERBUD S.A.
BNP Paribas Bank Polska S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki, regwarancje	80 000	zł	ERBUD S.A. (80 000); ONDE S.A. (80 000); ERBUD INTERNATIONAL (13 000);
mBank S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	85 000	zł	ERBUD S.A.
mBank S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	40 000	zł	ERBUD S.A. - 10 000 ONDE S.A. – 30 000
PKO Bank Polski S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	50 000	zł	ERBUD S.A.
Erste Bank Polska SA	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	185 000	zł	ERBUD S.A. (85 000) ONDE S.A. (100 000)
HSBC Bank Polska S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	74 000	zł	ERBUD S.A.; ONDE S.A. (24 000 - na zielone gwarancje)
Credit Agricole	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	60 000	zł	ERBUD S.A. (60 000), ERBUD Industry Centrum Sp. z o.o. (32 000)
ING Bank Śląski S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	175 000	zł	ERBUD S.A. (175 000), ONDE S.A. (30 000), Erbud Industry Centrum (6 000), Erbud International (10 000)
Bank Gospodarstwa Krajowego	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki, regwarancje	40 000	zł	ERBUD S.A.
VeloBank	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	20 000	zł	Erbud S.A.
Erste Bank Polska SA	Akredytywa	14 000	euro	ONDE S.A.
BNP Paribas Bank Polska S.A.	Akredytywa	70 000	zł	ERBUD S.A.; ONDE S.A.
Credit Agricole	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	30 000	zł	ONDE S.A.
Credit Agricole	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	4 000	zł	CKTiS
Credit Agricole	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	1 000	zł	Satchwell
mBank S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	5 000	zł	ERBUD International Sp. z o.o.
PEKAO	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	3 000	zł	ERBUD International Sp. z o.o.

PKO Bank Polski S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	910	euro	MOD 21 GmbH
Santander Bank DE AG	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	8 000	euro	IVT Weiner+Reimann GmbH, Erbud Holding DE, IKR
CommerzBank S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	1 500	euro	IVT Weiner+Reimann GmbH, Erbud Holding DE, IKR
National Bank AG	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	2 000	euro	IVT Weiner+Reimann GmbH, Erbud Holding DE, IKR
		<b>1 002 000</b>	<b>zł</b>	
<b>Suma:</b>		<b>26 410</b>	<b>euro</b>	

### Udostępnione Grupie ubezpieczeniowe limity gwarancyjne – stan na dzień publikacji sprawozdania.

Gwarant	Rodzaj zobowiązania	Kwota limitu w tys.	Waluta	Zobowiązany
STU Ergo Hestia S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki	360 000	zł	ERBUD S.A., ONDE S.A.
PZU S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki	30 000	zł	ERBUD S.A.
KUKE S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki	70 000	zł	ERBUD S.A.
Generali TU S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki	36 500	zł	ERBUD S.A.
CREDENDO	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki	7 500	euro	ERBUD S.A.; ONDE S.A.; Erbud International
UNIQA TU SA	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki	50 000	zł	ERBUD S.A.
TUIR Allianz Polska S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki	15 000	zł	ERBUD S.A.
ZURICH	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	3 500	euro	MOD 21 GmbH
R+V	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	7 000	euro	MOD 21 GmbH
AXA	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	1 500	euro	MOD 21 GmbH
Bayerischer Versicherungsverband	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	1 500	euro	MOD 21 GmbH
Swiss RE	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	2 000	euro	MOD 21 GmbH
Credendo	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	2 500	euro	MOD 21 GmbH
VHV Versicherungen	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	500	euro	MOD 21 GmbH
Wuerttembergische Versicherung	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	750	euro	MOD 21 GmbH
Chubb	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	15 000	euro	MOD 21 GmbH
Accelerant	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	5 000	euro	MOD 21 GmbH

Generali S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	23 500	zł	ONDE S.A.
KUKE S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki	70 000	zł	ONDE S.A.
Warta	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki	13 000	zł	ONDE S.A.
Uniq TU	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki	50 000	zł	ONDE S.A.
TU Europa S.A..	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki	6 000	zł	ONDE S.A.
TUIR Allianz Polska S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek, zwrotu zaliczki	40 000	zł	ONDE S.A.
Interrisk	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek, zwrotu zaliczki	20 000	zł	ONDE S.A.
PZU S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki	10 000	zł	ONDE S.A.
TU Euler Hermes S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki	20 000	zł	ONDE S.A.
TU Europa S.A..	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	850	zł	Satchwell Sp. z o.o
WARTA S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	222	zł	ERBUD Industry Centrum Sp. z o.o
STU Ergo Hestia S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	7 000	zł	ERBUD Industry Centrum Sp. z o.o
STU Ergo Hestia S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	11 000	zł	ERBUD International
				Sp. z o.o.
TU Gothaer.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	188	zł	ERBUD International
				Sp. z o.o.
KUKE S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki	4 197	zł	ERBUD International
Generali TU S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	737	zł	ERBUD International
STU Ergo Hestia S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki, regwarancje	2 000	zł	CKTiS S.A.
PZU	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki, regwarancje	3 000	zł	CKTiS S.A.
Warta	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki, regwarancje	1 200	zł	CKTiS S.A.
R+V	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	3 000	euro	IVT Weiner+Reimann GmbH
Suma:		844 394	zł	
Suma:		49 750	eur	

#### **8.4. Istotne umowy finansowe.**

W pierwszym kwartale 2026 roku oraz do dnia publikacji sprawozdania finansowego za pierwszy kwartał 2026 spółki z Grupy podpisały następujące umowy finansowe:

**W dniu 26 stycznia 2026 r.** ERBUD S.A. otrzymała podpisany przez wszystkie strony Aneks nr 31 do Umowy kredytowej z dnia 6 lipca 2010 roku z ING Bank Śląski S.A.

Na mocy niniejszego aneksu Emitent wraz ze spółkami zależnymi (Onde S.A., Erbud Industry Centrum sp. z o.o.; Erbud International sp. z o.o.) może korzystać z linii wielocelowej w maksymalnej wysokości 175 mln PLN z podziałem na limit na kredyt w rachunku bieżącym w wysokości 64 mln PLN i limit na gwarancje w wysokości 175 mln PLN.

- podlimit dla Spółki Erbud S.A. wynosi 175 mln zł z możliwością zaciągnięcia długu do 64 mln zł;
- podlimit dla Spółki Onde S.A. wynosi 50 mln zł z możliwością zaciągnięcia długu do 20 mln zł;
- podlimit dla Spółki Erbud Industry Centrum Sp. z o.o. wynosi 10 mln zł z możliwością zaciągnięcia długu do 4 mln zł;
- podlimit dla Spółki Erbud International Sp. z o.o. wynosi 15 mln zł z możliwością zaciągnięcia długu do 5 mln zł.

Zapadalność linii przypada na dzień 29.01.2027 roku.

**W dniu 30 stycznia 2026 r.** ERBUD S.A. otrzymała podpisane przez wszystkie strony aneksy do znaczących Umów finansowych z mBank S.A. - Aneks nr 29 do Umowy Ramowej nr 38/003/10/Z/GX oraz Aneks nr 18 do Umowy Ramowej Umbrella Wieloproduktowa nr 38/035/20/Z/UX z mBank S.A.

Na mocy Aneksu nr 29 do Umowy Ramowej nr 38/003/10/Z/GX Emitent może korzystać z linii gwarancyjnej w wysokości 85 mln PLN. Zapadalność linii przypada na dzień 25.02.2027 roku. Pozostałe warunki nie uległy zmianie.

Na mocy Aneksu nr 18 do Umowy Ramowej Umbrella Wieloproduktowa nr 38/035/20/Z/UX Emitent wraz ze spółką zależną Onde S.A. mogą korzystać z limitu na kredyt w rachunku, kredyt obrotowy i limitu na gwarancję w wysokości 112 mln PLN. Zapadalność linii przypada na dzień 25.02.2027 roku.

#### **8.5. Istotne informacje dotyczące podmiotów zależnych.**

##### **8.5.1. Informacje ogólne.**

Brak

##### **8.5.2. Informacje o zawarciu transakcji z podmiotami powiązаныmi w Grupie Emitenta.**

Do dnia 12.05.2026 roku Emitent oraz jednostki od niego zależne nie zawarły transakcji z podmiotami powiązаныmi na innych warunkach niż rynkowe.

#### **8.6. Czynniki, które zdaniem Emitenta mają wpływ na przyszłe wyniki Grupy, w tym co najmniej wyniki kolejnego kwartału.**

Poza wyżej opisanymi zdarzeniami gospodarczymi w omawianym okresie nie wystąpiły żadne inne zdarzenia, które mogłyby mieć wpływ na przyszłe wyniki Grupy.

## 8.7. Rada Nadzorcza Emitenta

### 8.7.1. Skład

Od dnia 01 stycznia 2026 do dnia 31 marca 2026 roku oraz na dzień publikacji niniejszego raportu Rada Nadzorcza ERBUD S.A. działa w składzie:

- Roland Bosch – Przewodniczący Rady
- Michał Otto – Wiceprzewodniczący Rady
- Albert Dürr – Członek Rady
- Janusz Reiter – Członek Rady
- Beata Jarosz – Członkini Rady
- Michał Wosik – Członek Rady
- Sylwia Hałas – Dej – Członkini Rady
- Seweryn Kubicki – Członek Rady

Według stanu na dzień 31 marca 2026 oraz dzień publikacji niniejszego raportu, zależnymi Członkami Rady Nadzorczej ERBUD SA są:

Pan Roland Bosch oraz Pan Albert Dürr (reprezentujący akcjonariusza Wolff & Müller Baubeteiligungen GmbH & Co. KG oraz Wolff & Müller Holding GmbH & Co. KG), jak również Pan Michał Otto (zasiadający w Radzie Nadzorczej Spółki ERBUD SA od 31.05.2012 roku).

Następujący Członkowie Rady Nadzorczej ERBUD S.A. spełniają kryteria niezależności określone w Ustawie o Biegłych Rewidentach: Pani Beata Jarosz, Pani Sylwia Hałas-Dej, Pan Janusz Reiter, Pan Michał Wosik, Pan Seweryn Kubicki.

Ponadto następujący Członkowie Rady Nadzorczej ERBUD S.A. nie mają rzeczywistych i istotnych powiązań z akcjonariuszem posiadającym co najmniej 5% ogólnej liczby głosów w ERBUD S.A.:

Pani Beata Jarosz, Pani Sylwia Hałas-Dej, Pan Michał Otto, Pan Janusz Reiter, Pan Michał Wosik oraz Pan Seweryn Kubicki.

Obecnie w ramach Rady Nadzorczej ERBUD S.A. działają dwa komitety:

#### **Komitet Audytu**

Od dnia 01 stycznia 2026 do dnia 31 marca 2026 roku oraz na dzień publikacji niniejszego raportu Komitet Audytu ERBUD S.A. działał w składzie:

- Beata Jarosz - Przewodnicząca Komitetu (niezależna Członkini Rady Nadzorczej, w Komitecie Audytu od 16.05.2024 roku)
- Michał Otto - Członek Komitetu (zależny Członek Rady Nadzorczej, w Komitecie Audytu od 28.04.2016 roku)
- Janusz Reiter - Członek Komitetu (niezależny Członek Rady Nadzorczej, w Komitecie Audytu od 18.05.2018 roku)
- Roland Bosch - Członek Komitetu Audytu (zależny Członek Rady Nadzorczej, jako reprezentant akcjonariusza - Grupa Wolff & Müller, w Komitecie Audytu od 01.04.2022 roku)
- Michał Wosik - Członek Komitetu Audytu (niezależny Członek Rady Nadzorczej, w Komitecie Audytu od 01.04.2022 roku)

Według stanu na dzień 31 marca 2026 r. oraz na dzień publikacji niniejszego raportu w Komitecie Audytu Rady Nadzorczej ERBUD S.A. następujący członkowie spełniają kryteria niezależności w rozumieniu art. 129 ust. 3 Ustawy o Biegłych Rewidentach: Beata Jarosz, Janusz Reiter oraz Michał Wosik.

Ponadto, Pani Beata Jarosz oraz Pan Michał Wosik spełniają warunki Ustawy o Biegłych Rewidentach dotyczące posiadania wiedzy i umiejętności w zakresie rachunkowości lub badania sprawozdań finansowych.

Pani Beata Jarosz jest absolwentką Szkoły Głównej Handlowej oraz Studium Menedżerskiego Mini MBA na Uniwersytecie Łódzkim.

Ekspert rynku kapitałowego z ponad 25-letnim doświadczeniem zawodowym, była wiceprezes Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. (2006-2014). Współtwórczyni rynku akcji w ramach alternatywnego systemu obrotu NewConnect oraz zorganizowanego rynku obrotu papierami dłużnymi Catalyst.

Wcześniej pracowała w Komisji Papierów Wartościowych (1991-2006). Jako dyrektor Departamentu Nadzoru Rynku była odpowiedzialna za monitorowanie obrotu giełdowego.

Zdała egzamin państwowy dla kandydatów na członków rad nadzorczych w spółkach Skarbu Państwa. Pełnił również funkcję Przewodniczącej Rady Nadzorczej Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S. A. oraz KDPW CCP S.A.

W latach 2002-2010 była wykładowcą z zakresu rynku kapitałowego m.in. na Wydziale Nauk Ekonomicznych Uniwersytetu Warszawskiego.

Warunki Ustawy o Biegłych Rewidentach dotyczące posiadania wiedzy i umiejętności w zakresie branży, w której działa Emitent, spełniają: Pan Roland Bosch oraz Albert Dürer jako przedstawiciele akcjonariusza WOLFF & MÜLLER - niemieckiej firmy budowlanej założonej w 1936 roku, z siedzibą w Stuttgarcie, która jest jednym z wiodących prywatnych przedsiębiorstw budowlanych w Niemczech, działającym w trzech głównych obszarach: usług budowlanych, materiałów budowlanych i surowców oraz usług związanych z budownictwem.

W konsekwencji Emitent spełnia wymogi, o których mowa w art. 129 ust. 1,3 i 5 Ustawy o Biegłych Rewidentach.

### **Komitet Wynagrodzeń.**

Od dnia 01 stycznia 2026 do dnia 31 marca 2026 roku oraz na dzień publikacji niniejszego raportu Komitet Wynagrodzeń ERBUD S.A. działa w składzie:

- Roland Bosch - Przewodniczący Komitetu
- Michał Otto - Członek Komitetu
- Janusz Reiter - Członek Komitetu

## **8.8. Działalność Zarządu**

### **8.8.1. Skład**

Członków Zarządu powołuje i odwołuje Rada Nadzorcza Spółki. Członkom Zarządu nie zostały przyznane szczególne uprawnienia, w szczególności prawo do podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji.

W okresie od 01 stycznia 2026 do dnia 31 marca 2026 roku oraz na dzień publikacji niniejszego raportu Zarząd ERBUD S.A. reprezentowany był przez:

- Dariusza Grzeszczaka - Prezesa Zarządu
- Agnieszkę Głowacką - Wiceprezes Zarządu
- Jacka Leczkowskiego - Wiceprezesa Zarządu
- Tomasz Wojak - Członka Zarządu

**Podpisy Członków Zarządu**

Dariusz Grzeszczak	Jacek Leczkowski	Agnieszka Głowacka	Tomasz Wojak
<i>Prezes Zarządu</i>	<i>Wiceprezes Zarządu</i>	<i>Wiceprezes Zarządu</i>	<i>Członek Zarządu</i>

Warszawa, dnia 12 maja 2026