

**Odpowiedzi na pytania akcjonariuszy KGHM Polska Miedź S.A. zadane podczas
Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia KGHM Polska Miedź S.A.
w dniu 9 czerwca 2026 r.**

Odpowiedzi na pytania akcjonariusza Pana Jerzego Paluchniaka

1. Czy Zarząd podtrzymuje stwierdzenie, że nie istnieją przesłanki w kwestii wykonania testów na potencjalne odwrócenie wartości aktywów krajowych (to w kontekście uzasadnienia projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od wydobycia niektórych kopalin)?

Zarząd KGHM Polska Miedź S.A. („Zarząd”) podtrzymuje stanowisko zaprezentowane w sprawozdaniu finansowym za rok zakończony 31 grudnia 2025 r., zgodnie z którym na dzień bilansowy nie zidentyfikowano przesłanek uzasadniających przeprowadzenie testów na utratę wartości krajowych aktywów produkcyjnych ani odwrócenie uprzednio dokonanych odpisów.

Szczegółowe informacje w tym zakresie zostały przedstawione w Nocie 3.1 „Utrata wartości aktywów na dzień 31 grudnia 2025 r.” w jednostkowym sprawozdaniu finansowym KGHM Polska Miedź S.A. („Spółka”) oraz skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej KGHM Polska Miedź S.A. („Grupa Kapitałowa”) za rok 2025.

Zarząd podkreśla jednocześnie, że Spółka prowadzi bieżący monitoring wpływu zmian regulacyjnych oraz otoczenia rynkowego na swoją sytuację finansową i wyniki operacyjne i będzie uwzględniać wszelkie istotne i trwałe zmiany w przyszłych ocenach zgodnie z MSR 36.

2. Czy decyzja o tak istotnej zmianie polityki zarządzania ryzykiem była poprzedzona analizami historycznych wyników stosowanych w KGHM Polska Miedź S.A. strategii zabezpieczających, również obejmującą ocenę korzyści i kosztów ekonomicznych w długim okresie, i czy analizowaliście Państwo wyniki wewnętrznych raportów audytów dotyczących procesu zabezpieczania ceny metali?

Celem zarządzania ryzykiem rynkowym, kredytowym i płynności w Grupie Kapitałowej jest ograniczenie niepożądanego wpływu czynników finansowych na przepływy pieniężne, wyniki w krótkim i średnim okresie oraz budowanie wartości Grupy Kapitałowej w długim terminie. Zarządzanie ryzykiem zawiera zarówno elementy identyfikacji i pomiaru ryzyka, jak i jego ograniczania do akceptowalnego poziomu. Proces zarządzania ryzykiem wspierany jest przez odpowiednią politykę, strukturę organizacyjną i stosowane procedury. W Spółce regulują je następujące dokumenty:

- Polityka Zarządzania Ryzykiem Rynkowym oraz Regulamin Komitetu Ryzyka Rynkowego,
- Polityka Zarządzania Ryzykiem Kredytowym oraz Regulamin Komitetu Ryzyka Kredytowego,

- Polityka Zarządzania Płynnością Finansową oraz Regulamin Komitetu Płynności Finansowej,
- Zasady zakupu i zabezpieczenia cen energii elektrycznej, paliwa gazowego, uprawnień do emisji CO₂, praw majątkowych, gwarancji pochodzenia oraz Regulamin Komitetu Energii.

Zgodnie z Polityką Zarządzania Ryzykiem Rynkowym Spółki na bieżąco identyfikuje i dokonuje pomiarów ryzyka rynkowego związanego ze zmianami cen metali, kursów walutowych, stóp procentowych, czynników energetycznych oraz pozostałych surowców (badanie wpływu czynników ryzyka rynkowego na działalność Spółki – wynik finansowy, bilans, rachunek przepływów), a także prowadzi analizy rynków w zakresie ww. czynników ryzyka. Analizy wraz z oceną wewnętrzną sytuacji Spółki oraz Grupy Kapitałowej stanowią podstawę do podejmowania decyzji o stosowaniu strategii zabezpieczających na rynkach metali, walutowym, stóp procentowych, a także czynników energetycznych oraz pozostałych surowców.

Przyjęta w Spółce Polityka w zakresie zarządzania ryzykiem finansowym nie uległa istotnej zmianie, a podejmowane działania zawsze wiążą się z odpowiednią analizą i starannością zgodnie z najlepszymi praktykami rynkowymi. Zaś wyniki przeprowadzanych w Spółce audytów wewnętrznych i zewnętrznych podlegają odpowiedniej weryfikacji, w niektórych przypadkach stanowią one przyczynę do aktualizacji przebiegu procesów i wdrażania uzasadnionych zmian.

3. Czy Zarząd jest świadomy, że w prospekcie emisyjnym spółki LUMINA widnieje komunikat odnośnie do wykorzystania informacji ze spółki DMC Mining Services dotyczących nakładów inwestycyjnych na Nową Sól i czy dane te były analizowane?

Zarząd zwraca uwagę, że zgodnie z art. 428 § 1 KSH, podczas obrad walnego zgromadzenia zarząd jest obowiązany do udzielenia akcjonariuszowi na jego żądanie informacji dotyczących spółki, jeżeli jest to uzasadnione dla oceny sprawy objętej porządkiem obrad.

Natomiast przedmiotowe pytanie odnosi się do jednostkowych aspektów działalności operacyjnej spółki zależnej, w szczególności do okoliczności związanych z pojedynczą relacją kontraktową z innym podmiotem, a tym samym pozostają bez znaczenia dla oceny spraw objętych porządkiem obrad.

Odpowiedzi na pytania akcjonariusza Pana Adama Siwka

1. Czy Zarząd może potwierdzić, że sprawozdanie finansowe za 2025 r. w pełni odzwierciedla wszystkie istotne ryzyka regulacyjne, środowiskowe i operacyjne Grupy?

Zarząd potwierdza, że według jego najlepszej wiedzy jednostkowe sprawozdanie finansowe Spółki i skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej za rok 2025 zostały sporządzone zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości

i odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny, jasny sytuację majątkową i finansową Spółki i Grupy Kapitałowej oraz zysk netto Spółki i Grupy Kapitałowej.

2. Jakie rezerwy utworzono na:

- a) potencjalne kary środowiskowe,**
- b) sankcje regulacyjne,**
- c) oraz ryzyka związane z działalnością spółek ciepłowniczych i energetycznych?**

Na dzień 31 grudnia 2025 r. w Grupie Kapitałowej utworzono rezerwy na potencjalne kary środowiskowe w kwocie 6 572 512,82 PLN, w tym za przekroczenie wielkości dopuszczalnych emisji gazów i pyłów wprowadzanych do powietrza w kwocie 5 466 756,82 PLN, dotyczące spółki Energetyka sp. z o.o.

Ponadto, na dzień 31 grudnia 2025 r. w Grupie Kapitałowej rozpoznano zobowiązanie warunkowe w kwocie 11 288 543,00 PLN dotyczące potencjalnych kar środowiskowych w związku z eksploatacją przez WPEC w Legnicy S.A. źródła ciepła zlokalizowanego przy ul. Dobrzejowskiej 6 w Legnicy.

Na dzień 31 grudnia 2025 r. w Grupie Kapitałowej nie utworzono istotnych rezerw z tytułu sankcji regulacyjnych.

Na dzień 31 grudnia 2025 r. w Grupie Kapitałowej utworzono rozliczenia międzyokresowe bierne kosztów z tytułu kosztów umorzenia uprawnień do emisji CO₂ w kwocie 501 425 111,60 PLN, w tym związane z działalnością spółek ciepłowniczych i energetycznych (WPEC w Legnicy S.A. i Energetyka sp. z o.o.) w wysokości 129 806 734,18 PLN.

3. Czy Zarząd dopuszcza możliwość, że część istotnych ryzyk wskazanych w piśmie z dnia 17 marca 2026 r. nie została w pełni ujawniona w sprawozdaniu finansowym?

Zarząd potwierdza, że wszelkie zidentyfikowane istotne ryzyka, które mogłyby w sposób istotny wpłynąć na sytuację majątkową lub wynik finansowy Spółki i Grupy Kapitałowej, zostały w pełni ujawnione w jednostkowym sprawozdaniu finansowym Spółki i skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej za 2025 rok.

4. Czy Zarząd podtrzymuje stanowisko, że szkody górnicze w infrastrukturze ciepłowniczej Lubina „nie występują”?

Odpowiedzi udzielono przy pytaniu nr 7.

5. Czy Zarząd może wyjaśnić, dlaczego ZG Lubin wypłaca odszkodowania innym gestorom infrastruktury (wod. kan., gaz, droga), natomiast w przypadku systemu ciepłowniczego przyjmuje stanowisko braku szkód?

Odpowiedzi udzielono przy pytaniu nr 7.

- 6. Czy roszczenia z tytułu szkód górniczych (w tym roszczenie przekraczające 9 mln zł) zostały:**
- a) ujęte jako rezerwy lub**
 - b) ujawnione jako zobowiązania warunkowe?**

Roszczenia z tytułu szkód górniczych zostały ujęte w jednostkowym sprawozdaniu finansowym Spółki i skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej za rok 2025, zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości jako rozliczenia międzyokresowe bierne kosztów w Nocie 12.4 „Pozostałe zobowiązania” oraz rezerwy w Nocie 12.5 „Rezerwy na zobowiązania i inne obciążenia”.

Nie zidentyfikowano zobowiązań warunkowych z tego tytułu.

- 7. Jak Zarząd definiuje „związek przyczynowy” w przypadku szkód w infrastrukturze liniowej, gdzie oddziaływania górnicze mają charakter rozproszony i długoterminowy?**

Zarząd zwraca uwagę, że zgodnie z art. 428 § 1 KSH, podczas obrad walnego zgromadzenia zarząd jest obowiązany do udzielenia akcjonariuszowi na jego żądanie informacji dotyczących spółki, jeżeli jest to uzasadnione dla oceny sprawy objętej porządkiem obrad.

Tymczasem sposób sformułowania przez akcjonariusza powyższych pytań nie wskazuje na związek tychże pytań z koniecznością dokonania takiej oceny. Zagadnienia poruszone w pytaniach mają charakter jednostkowy i proceduralny.

Ocena konkretnych roszczeń wymaga każdorazowo analizy okoliczności danej sprawy, właściwej dokumentacji oraz stanowisk zainteresowanych podmiotów. Szczegółowe informacje dotyczące metodyki i sposobu rozpatrywania roszczeń w poszczególnych rodzajach infrastruktury, spowodowanych ruchem zakładu górniczego, nie są uzasadnione dla dokonania oceny spraw objętych porządkiem obrad.

- 8. Czy Zarząd może potwierdzić, że w sprawozdaniu finansowym nie ujęto rezerw ani zobowiązań warunkowych dotyczących szkód górniczych w systemie ciepłowniczym Lubina?**

Zarząd potwierdza, że w jednostkowym sprawozdaniu finansowym Spółki i skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej za rok 2025 nie ujęto rezerw, zobowiązań warunkowych ani rozliczeń międzyokresowych biernych kosztów dotyczących szkód górniczych w systemie ciepłowniczym Lubina.

- 9. Czy Zarząd uznał ryzyka związane z działalnością w Legnicy, w szczególności ryzyka regulacyjne, środowiskowe, za istotne z punktu widzenia sprawozdawczości finansowej, a jeżeli tak, to w jaki sposób zostały one odzwierciedlone w sprawozdaniu finansowym?**

Zarząd przeanalizował istotne ryzyka związane z działalnością Spółki i Grupy Kapitałowej, w tym związane z działalnością w Legnicy i dokonał ich ujęcia w jednostkowym sprawozdaniu finansowym Spółki i skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej za 2025 rok zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości.

Informacja o zobowiązaniu warunkowym WPEC w Legnicy S.A. związanym z instalacją przy ul. Dobrzejowskiej 6 w Legnicy ujęta została w Nocie 12.6 „Aktywa, zobowiązania nieujęte w sprawozdaniu z sytuacji finansowej” skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej za 2025 rok.

Informacja o rozliczeniach międzyokresowych biernych kosztów, dotycząca umorzenia uprawnień do emisji CO₂ Spółki w zakresie działalności Huty Miedzi Legnica oraz WPEC w Legnicy S.A. ujęta została w Nocie 9.8 „Prawa do emisji gazów cieplarnianych” skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej za 2025 rok oraz w Nocie 9.7 „Prawa do emisji gazów cieplarnianych” jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki za 2025 rok.

10. Czy Zarząd analizował, jaka część strat sieciowych w systemie ciepłowniczym może wynikać z oddziaływań górniczych?

Odpowiedzi udzielono przy pytaniu nr 11.

11. Czy Zarząd dopuszcza, że koszty tych strat mogą być przenoszone na odbiorców ciepła poprzez taryfy zamiast być pokrywane przez KGHM?

Zarząd zwraca uwagę, że zgodnie z art. 428 § 1 KSH, podczas obrad walnego zgromadzenia zarząd jest obowiązany do udzielenia akcjonariuszowi na jego żądanie informacji dotyczących spółki, jeżeli jest to uzasadnione dla oceny sprawy objętej porządkiem obrad.

Tymczasem sposób sformułowania przez akcjonariusza powyższych pytań nie wskazuje na związek tychże pytań z koniecznością dokonania oceny spraw objętych porządkiem obrad. Zagadnienia poruszone w pytaniach mają charakter jednostkowy i pozostają bez znaczenia dla spraw objętych porządkiem obrad.

12. Kiedy Zarząd przedstawi aktualną strategię energetyczną GK KGHM?

Strategia Energetyczna KGHM Polska Miedź S.A. („Strategia Energetyczna”) została przyjęta w maju 2025 r. Ponieważ Strategia Energetyczna jest jednym z kilku obszarów, w przygotowywanej do publikacji „Strategii Grupy Kapitałowej KGHM Polska Miedź S.A. 2055+” („Strategia Grupy Kapitałowej”) publikacja jej założeń nastąpi dopiero po ogłoszeniu Strategii Grupy Kapitałowej Spółka konsekwentnie realizuje przyjętą przez Zarząd w 2025 roku Strategię Energetyczną, która określa priorytety rozwoju energetyki Spółki oraz kierunki koncepcyjne w zakresie optymalizacji zużycia energii, dywersyfikację źródeł jej pozyskania oraz realizację działań wspierających długoterminowe cele biznesowe w zakresie ograniczania emisji gazów cieplarnianych. Informacje

w przedmiotowym zakresie są zawarte w publikowanych Kwartalnych Raportach jak również w licznych medialnych komunikatach oraz wypowiedziach Zarządu.

13. Czy brak tej strategii ma wpływ na jakość decyzji inwestycyjnych i zarządzanie ryzykiem?

Strategia Energetyczna została przyjęta w maju 2025 roku i jest konsekwentnie realizowana stanowiąc jeden z fundamentów budowania przewagi konkurencyjnej oraz kluczowy czynnik rozwoju Spółki w innowacyjnych i perspektywicznych obszarach biznesowych.

Kluczowym wyzwaniem dla Spółki jest przeprowadzenie transformacji energetycznej, czyli działań dekarbonizacyjnych, wzmocnienie zaangażowania na rzecz ochrony klimatu, efektywne wykorzystanie zasobów energetycznych oraz dostosowanie się do globalnych trendów i regulacji środowiskowych poprzez:

- poprawę efektywności energetycznej,
- zwiększenie udziału odnawialnej energii w procesach technologicznych a tym samym zmniejszenie „śladu węglowego” w produktach oferowanych na rynek zewnętrzny,
- zmniejszenie emisji gazów cieplarnianych pochodzących z produkcji i konsumpcji energii,
- dostosowanie do rosnących wymagań regulacyjnych Unii Europejskiej w zakresie zrównoważonego rozwoju i ochrony środowiska (ETS2, „Fit for 55”, CSR, itp.).

W ramach Strategii Energetycznej prowadzone są takie projekty oraz programy jak:

- poprawa efektywności energetycznej procesów technologicznych Spółki w tym udział od stycznia 2026 roku w programie DSR,
- budowa własnych odnawialnych źródeł energii (OZE),
- koncepcja produkcji zielonego wodoru i jego wykorzystanie w procesach technologicznych Grupy Kapitałowej,
- opracowanie założeń do budowy instalacji CCUS do wychwytu CO₂ z procesów technologicznych Huty Miedzi „Głogów”,
- budowa magazynów energii, magazynów ciepła, pomp ciepła, wykorzystania tzw. ciepła odpadowego,
- elektromobilność.

Wszystkie przedsięwzięcia, projekty i inicjatywy wynikające z przyjętej do realizacji Strategii Energetycznej są ujęte w planach inwestycyjnych, podlegają ocenie przez Komitet Rozwoju, Komitet Ryzyka, oraz są monitorowane w zakresie zgodności z obowiązującymi przepisami oraz harmonogramami ich realizacji.

14. Z jakich powodów Zarząd odmówił:

- a) udziału w projekcie „Strategie Energy Collaboration in Poland”**
- b) oraz wizyty studyjnej w źródłach wytwórczych?**

Odpowiedzi udzielono przy pytaniu nr 16.

15. Czy Zarząd analizował potencjalne korzyści wynikające ze współpracy z partnerem reprezentującym jeden z najbardziej rozwiniętych systemów ciepłowniczych w Europie - Danię?

Odpowiedzi udzielono przy pytaniu nr 16.

16. Jak Zarząd godzi deklaracje o:

- a) transformacji energetycznej,**
- b) dialogu z interesariuszami z faktem odmowy współpracy i udostępnienia infrastruktury przez Spółki GK?**

Zarząd zwraca uwagę, że zgodnie z art. 428 § 1 KSH, podczas obrad walnego zgromadzenia zarząd jest obowiązany do udzielenia akcjonariuszowi na jego żądanie informacji dotyczących spółki, jeżeli jest to uzasadnione dla oceny sprawy objętej porządkiem obrad.

Tymczasem sposób sformułowania przez akcjonariusza powyższych pytań nie wskazuje na związek tychże pytań z koniecznością dokonania oceny spraw objętych porządkiem obrad. Podkreślenia wymaga, że okoliczności, których dotyczą powyższe pytania, m.in. odnoszą się do zdarzeń zaistniałych poza okresem sprawozdawczym.

17. Czy Zarząd potwierdza, że instalacja przy ul. Dobrzejowskiej w Legnicy w 2025 r. była eksploatowana w pełnej zgodności z pozwoleniem zintegrowanym oraz wymaganiami wynikającymi z dyrektywy IED i konkluzji BAT?

Proces dostosowania instalacji do obowiązujących standardów emisyjnych, wymagany na podstawie pozwolenia zintegrowanego wydanego przez Prezydenta Miasta Legnicy decyzją GOS.6223.4.2018.XVIII z dnia 30 stycznia 2019 r., nie został zakończony w terminie do 31.12.2022 r.

Spółka podjęła działania formalnoprawne zmierzające do dostosowania warunków prowadzenia instalacji do przyjętego modelu transformacji, w tym wystąpiła do właściwego organu z wnioskiem o zmianę pozwolenia zintegrowanego. Celem wniosku było uwzględnienie harmonogramu realizacji nowego źródła wytwórczego oraz zapewnienie zgodności dalszego funkcjonowania systemu ciepłowniczego z kierunkiem transformacji energetycznej przy zachowaniu bezpieczeństwa dostaw ciepła dla odbiorców.

18. Czy w 2025 r. wystąpiły przekroczenia dopuszczalnych wartości emisji (w tym pyłu, SO₂, NO_x), a jeżeli tak:

- a) w jakiej skali,**
- b) przez jaki okres,**
- c) oraz czy zostały zgłoszone organom nadzoru?**

W 2025 r. w Centralnej Ciepłowni w Legnicy odnotowano odchylenia od dopuszczalnych wartości stężeń substancji określonych w pozwoleniu zintegrowanym.

- Wartości stężeń, w skali ponad dopuszczalne wartości określone w pozwoleniu zintegrowanym, zidentyfikowano dla zanieczyszczeń: SO₂, NO_x oraz pył,
- Ponadnormatywne wyniki występowały w okresie od stycznia do lipca oraz od września do grudnia 2025 r. Nie odnotowano ich w sierpniu 2025 r.,
- Informacje o wynikach były zgłaszane organom nadzoru.

Nie stwierdzono pogorszenia warunków wprowadzania zanieczyszczeń do powietrza atmosferycznego w porównaniu z okresem poprzedzającym zmianę standardów emisyjnych dla dużych obiektów energetycznego spalania. Lokalizacja oraz aktualny stan środowiska w rejonie Centralnej Ciepłowni w Legnicy nie uzasadniały konieczności wprowadzania dodatkowych ograniczeń w zakresie korzystania ze środowiska. Ograniczenia wynikały z obowiązujących wymagań prawnych i regulacyjnych, a nie z konieczności przeciwdziałania oddziaływaniu tej instalacji na środowisko.

19. Czy Zarząd dokonał analizy ryzyka nałożenia kar administracyjnych w związku z działalnością instalacji WPEC przy ul. Dobrzejowskiej?

Odpowiedzi udzielono przy pytaniu nr 20.

20. Czy potencjalne kary oraz ryzyka regulacyjne związane z eksploatacją tej instalacji zostały:
a) ujęte jako rezerwy lub
b) ujawnione jako zobowiązania warunkowe w sprawozdaniu finansowym za 2025 r.?

Ryzyko związane z potencjalnymi karami związanymi z eksploatacją instalacji przy ul. Dobrzejowskiej 6 w Legnicy zostało ujawnione zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej za 2025 rok jako zobowiązanie warunkowe w wysokości 11 288 543 PLN w Nocie 12.6 „Aktywa, zobowiązania nieujęte w sprawozdaniu z sytuacji finansowej”.

21. Czy instalacja gazowa przy ul. Niklowej w Legnicy była w 2025 r. faktycznie eksploatowana i produkowała ciepło na potrzeby systemu ciepłowniczego?

Odpowiedzi udzielono przy pytaniu nr 25.

22. Czy działalność tej instalacji w 2025 r. była prowadzona w pełni zgodnie z wymaganiami koncesyjnymi, w szczególności czy obejmowała ją obowiązująca koncesja na wytwarzanie ciepła?

Odpowiedzi udzielono przy pytaniu nr 25.

23. Czy Zarząd analizował ryzyko uznania tej działalności za prowadzenie działalności koncesjonowanej bez wymaganej koncesji w rozumieniu Prawa energetycznego?

Odpowiedzi udzielono przy pytaniu nr 25.

24. Jakie potencjalne kary administracyjne mogą wynikać z powyższego oraz czy zostały oszacowane przez Zarząd?

Odpowiedzi udzielono przy pytaniu nr 25.

25. Czy potencjalne sankcje wynikające z działalności instalacji przy ul. Nikłowej zostały:

a) ujęte jako rezerwy lub

b) ujawnione jako zobowiązania warunkowe w sprawozdaniu finansowym Grupy?

Zarząd przeanalizował istotne ryzyka związane z działalnością Grupy Kapitałowej, w tym związane z działalnością WPEC w Legnicy S.A. i dokonał ich ujęcia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej za 2025 rok zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości.

Nie utworzono rezerwy/zobowiązania warunkowego wynikających z działalności instalacji przy ul. Nikłowej w Legnicy.

W związku z tym pytania odnoszące się do szczegółowych, jednostkowych aspektów działalności operacyjnej innej spółki, w tym do konkretnych przesłanek lub podstaw pojedynczych decyzji tego podmiotu (pyt. 21-23 powyżej), nie wykazują wystarczającego związku ze sprawami objętymi porządkiem obrad Walnego Zgromadzenia a tym samym nie ma podstaw do udzielenia odpowiedzi.

26. Czy Zarząd może jednoznacznie potwierdzić, że działalność instalacji przy ul. Nikłowej nie generuje istotnych ryzyk prawnych i finansowych wymagających ujawnienia w sprawozdaniu finansowym?

Zarząd potwierdza, że według jego najlepszej wiedzy skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej za rok 2025 zostało sporządzone zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości i odzwierciedla w sposób prawdziwy, rzetelny, jasny sytuację majątkową i finansową oraz zysk netto Grupy Kapitałowej.

Wszelkie zidentyfikowane istotne ryzyka zostały odzwierciedlone w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej za 2025 rok.

27. Czy Zarząd dopuszcza możliwość, że:

a) ryzyka regulacyjne związane z instalacjami w Legnicy (Dobrzejowska, Nikłowa),

b) w tym potencjalne kary administracyjne

nie zostały w pełni odzwierciedlone w sprawozdaniu finansowym za 2025 r.?

Zarząd potwierdza, że według jego najlepszej wiedzy skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej za rok 2025 zostało sporządzone zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości i odzwierciedla w sposób prawdziwy, rzetelny, jasny sytuację majątkową i finansową oraz zysk netto Grupy Kapitałowej.

Wszelkie zidentyfikowane istotne ryzyka zostały odzwierciedlone w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej za 2025 rok.

28. Czy Zarząd może jednoznacznie potwierdzić, że:

- a) wszystkie istotne ryzyka, w tym szkody górnicze oraz ryzyka regulacyjne i środowiskowe,**
- b) zostały w sposób rzetelny, kompletny i zgodny z MSSF ujawnione akcjonariuszom?**

Zarząd potwierdza, że według jego najlepszej wiedzy jednostkowe i skonsolidowane sprawozdanie finansowe Spółki oraz Grupy Kapitałowej za rok 2025 zostały sporządzone zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości i odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny, jasny sytuację majątkową i finansową Spółki i Grupy Kapitałowej oraz zysk netto Spółki i Grupy Kapitałowej.

Wszelkie zidentyfikowane istotne ryzyka zostały odzwierciedlone w jednostkowym sprawozdaniu finansowym Spółki i skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej za 2025 r.

29. Czy Rada Nadzorcza potwierdza otrzymanie wniosku z dnia 17 października 2025 r. o przeprowadzenie kontroli w zakresie realizacji obowiązków informacyjnych przez GK KGHM?

Rada Nadzorcza potwierdza, że w dniu 17 października 2025 r. do Spółki wpłynęło pismo Fundacji Pełni Energii dotyczące wniosku o przeprowadzenie kontroli w zakresie realizacji obowiązków informacyjnych przez Spółkę oraz spółki Grupy Kapitałowej.

30. Jakie konkretne działania zostały podjęte przez Radę Nadzorczą w odpowiedzi na ten wniosek?

31. Czy brak formalnej odpowiedzi oznacza, że Rada Nadzorcza:

- a) uznała zgłoszone ryzyka za nieistotne, czy**
- b) nie podjęła działań pomimo ich formalnego zgłoszenia?**

Rada Nadzorcza korzystając z przysługujących jej kompetencji i uprawnień, na posiedzeniach odbywających się w dniach 4-5 listopada 2025 r., 27 kwietnia 2026 r. oraz 26 maja 2026 r. zapoznawała się z wyjaśnieniami wewnętrznych służb KGHM ds. prawnych, ds. bezpieczeństwa oraz ds. relacji inwestorskich, a także Członków Zarządu WPEC w Legnicy S.A. i Energetyka Sp. z o.o.

W ocenie Rady Nadzorczej Spółka nie jest podmiotem zobowiązany do udostępniania informacji publicznej na podstawie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do

informacji publicznej, bowiem nie znajduje się w kręgu podmiotów określonych w art. 4 ust. 1 pkt 5 Ustawy.

32. Czy Rada Nadzorcza analizowała wyroki WSA stwierdzające beczynność spółek GK KGHM w zakresie udostępniania informacji publicznej?

33. Jakie działania nadzorcze zostały podjęte po tych wyrokach?

34. Czy Rada Nadzorcza uznaje, że brak reakcji na wyroki sądów oraz brak odpowiedzi akcjonariuszowi jest zgodny z obowiązkiem należytej staranności nadzorczej?

Rada Nadzorcza udzielając odpowiedzi na pytania 32-34 wskazuje, że zapoznała się z treścią przywoływanych wyroków Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Jednocześnie należy zauważyć, iż w świetle obowiązujących przepisów prawnych przedmiotowe orzeczenia są w dalszym ciągu nieprawomocne, a KGHM zamierza skorzystać z przysługującego jej uprawnienia do ich zaskarżenia, poprzez wniesienie skarg kasacyjnych do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Analogiczne działania podejmowane są przez spółki zależne w sprawach opartych na zbliżonym stanie faktycznym i prawnym.